



Roj: **STSJ CAT 6509/2017 - ECLI: ES:TSJCAT:2017:6509**

Id Cendoj: **08019330032017100341**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Barcelona**

Sección: **3**

Fecha: **11/07/2017**

Nº de Recurso: **33/2016**

Nº de Resolución: **476/2017**

Procedimiento: **Recurso de apelación contra sentenc**

Ponente: **HECTOR GARCIA MORAGO**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE CATALUNYA

SALA DEL CONTENCIÓS ADMINISTRATIU

SECCIÓ 3ª

Recurs d'apel lació núm. **33/2016**

Jutjat Contenciós Administratiu núm. 10 de Barcelona

Procediment ordinari núm. 48/2011

Apel lants: SRS. Geronimo i Jacobo

Representant dels apel lants: **SR. JAUME GASSÓ I ESPINA, Procurador**

Apel lat: IL LM. AJUNTAMENT DE MANRESA

Representant de l'apel lat: **SR. JORDI FONTQUERNI BAS, Procurador**

S E N T È N C I A núm. 476

Magistrats/ades:

IL LM. SR. MANUEL TÁBOAS BENTANACHS, President

IL LMA. SRA. ISABEL HERNÁNDEZ PASCUAL

IL LM. SR. HÉCTOR GARCÍA MORAGO

Barcelona, 11 de juliol de 2017

LA SALA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE CATALUNYA (SECCIÓ 3ª), en nom de S.M el Rei i de conformitat amb allò que disposa l' art 117.1 de la Constitució , ha pronunciat la SENTÈNCIA que segueix, a les actuacions del recurs d'apel lació núm. **33/2016**, interposat, com a apel lants, pels SRS. Geronimo i Jacobo -representats pel Procurador SR. JAUME GASSÓ I ESPINA i assistits pel Lletrat SR. CLIMENT FERNÁNDEZ FORNER-, essent l'apel lat L'IL LM. AJUNTAMENT DE MANRESA -representat pel Procurador SR. JORDI FONTQUERNI BAS i assistit pel Lletrat SR. JORDI RODRÍGUEZ FUENTES-.

Ha actuat com a Magistrat ponent l'Il lm. Sr. HÉCTOR GARCÍA MORAGO, el qual expressa el parer de la Sala.

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER: En el sí del procediment ordinari núm. 48/2011, promogut pel SR. Geronimo i altres contra L'IL LM. AJUNTAMENT DE MANRESA, el Jutjat Contenciós Administratiu núm. 10 de Barcelona dictà la Sentència núm. 271, de 30 d'octubre de 2015 , amb el veredicte que segueix:

"Que debo desestimar y desestimo el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal de Dº Geronimo Y OTROS, sin imposición de costas."



SEGON: Disconformes amb el veredict, els SRS. Geronimo i Jacobo van deduir apel·lació, a la qual s'hi oposà l'Ajuntament demandat en temps i forma.

TERCER: Un cop elevades les actuacions a aquesta Sala, es va acordar formar-ne aquest rotlle d'apel·lació i designar Magistrat ponent. I un cop verificats els tràmits processals pertinents s'assenyalà el dia 5 de juliol de 2017 per tal de votar i decidir, la qual cosa es verificà en aquests mateixos termes.

QUART: En la tramitació d'aquest recurs d'apel·lació han estat observades les prescripcions legals de rigor.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER: Tal com ja hem expressat, en el sí del procediment ordinari núm. 48/2011, promogut pel SR. Geronimo i altres contra L'IL LM. AJUNTAMENT DE MANRESA, el Jutjat Contenciós Administratiu núm. 10 de Barcelona dictà la Sentència núm. 271, de 30 d'octubre de 2015, amb el veredict que segueix:

"Que debo desestimar y desestimo el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal de Dº Geronimo Y OTROS, sin imposición de costas."

Aquest veredict vingué precedit dels fonaments jurídics següents:

"PRIMERO.- (...)El presente recurso contencioso-administrativo tiene por objeto la pretensión anulatoria de la desestimación presunta de la instancia presentada en fecha 21/5/2010. La cuantía del recurso se cifra en indeterminada.

La Administración demandada, por su parte, se opone al recurso y defiende la legalidad de la actuación administrativa por ser conforme a derecho.

SEGUNDO.- Expuesto cual es el objeto de la cuestión litigiosa que subyace en el presente procedimiento, procede entrar a conocer la cuestión de fondo.

Se interesa por la parte recurrente que se anule la denegación presunta impugnada y que se reconozca el derecho de los recurrentes a que se presten todos los servicios reclamados mediante instancia de fecha 21/5/2010; que se ejecuten todas las obras de urbanización de la CALLE000 y su entorno que resulten precisas para gozar de iguales condiciones y servicios que el resto de fincas situadas en el núcleo urbano de la Ciudad; que se repare y se ponga en funcionamiento los servicios mínimos de carácter obligatorio; que cesen todas las actuaciones infractoras de la normativa y ámbito sectorial y que se lleve a cabo el derribo o las obras de reparación precisas respecto de la finca propiedad municipal. Pues bien, ninguna de estas peticiones puede prosperar por las razones que seguidamente pasan a exponerse:

1) la instancia de fecha 21/5/2010 sobre el mal estado en que se encontraba la CALLE000, fue debidamente contestada (folio 29 del EA) informando de las actuaciones pendientes de ejecutar (anexos adjuntos). En consecuencia, no hay una desestimación presunta al existir una respuesta expresa a la petición formulada,

2) peticionan los recurrentes para la mencionada calle y su entorno la ejecución de obras de urbanización tales como el establecimiento de aceras con todos sus elementos, asfaltado, iluminación pública, red de suministro y distribución de servicios de electricidad, agua, telefonía y TV. El perito judicial reconoce en su informe y aclaraciones pertinentes que la calle en cuestión esta totalmente pavimentada, que dispone de señalización viaria necesaria, que el alumbrado público cumple con los requisitos mínimos de eficacia energética, que existe una red de abastecimiento de agua potable garantizándose sus condiciones normales de funcionamiento y que dispone de suministro de energía eléctrica,

3) peticionan los recurrentes el funcionamiento y mantenimiento de los servicios mínimos de carácter obligatorio tales como recogida de basura, prestación de vigilancia y otros. De nuevo el perito judicial en su informe y aclaraciones apunta que las viviendas que conforman el barrio disponen de red de evacuación de aguas residuales a la red general y que la recogida de las aguas pluviales se realiza aprovechando una canalización existente (anterior a la pavimentación del vial y que al parecer estaba destinada al riego de las fincas vecinas) pero la incorrecta instalación de las rejillas de recogida impide la conducción de las aguas al colector general produciendo el estancamiento de las mismas cuando llueve. Reconoce también que tras la prolongación de la CALLE001 el barrio puede beneficiarse de los servicios y transportes públicos, que en el mismo se prestan servicios de vigilancia en vehículos y a pie, que se realiza una recogida de basuras diaria y que la calle se barre manualmente tres días a la semana aunque existen restos de escombros y desechos para alimentar a las aves (afirma que la actividad de estabulación de aves sigue existiendo pese a los esfuerzos del Ayuntamiento por retirar los animales),

4) peticionan los recurrentes que cesen las actuaciones infractoras de la normativa. Procede suponer que con ello se están refiriendo a lo recogido en el hecho primero de la demanda cuando se afirma "la existencia de



problemas derivados de la ocupación de uno de los edificios por parte de una familia de etnia gitana que utiliza el espacio urbano ignorando la presencia del resto de vecinos". Reconocido este extremo por la demandada, se ha incoado una nueva orden de ejecución no sólo para la limpieza del solar sino para su cierre con material de obra a fin de evitar, de este modo, su utilización en el futuro (documento nº 2 de la contestación de la demanda),

5) peticionan los recurrentes que se lleve a cabo el derribo o las obras de reparación precisas respecto de la finca propiedad municipal. Ha de entenderse dada la falta de concreción en este punto y con arreglo a las respuestas ofrecidas por la demandada al interrogatorio verificado por la actora, que se refieren a la finca en la que tuvo lugar el incendio de 2011, finca de propiedad del Ayuntamiento en virtud de convenio expropiatorio, ocupada ilegalmente en varias ocasiones y para con respecto a la cual se ha realizado el cierre de obra referido en el punto 4) y a cuya cubierta en desuso no le es de aplicación la normativa sobre habitabilidad.

Cierto es que existen deficiencias relacionadas por el perito judicial tales como la falta de itinerarios peatonales, rejillas de recogida de aguas pluviales mal instaladas y existencia de basura en la calle como consecuencia de las gallinas que los vecinos tienen en libertad, pero no puede hablarse de inactividad municipal cuando el expediente refleja una reiterada y constante actuación por parte de la demandada para garantizar los servicios públicos municipales en la zona. Esta actuación constante se ve reflejada también en el proyecto de urbanización de la CALLE000 , aportado por la demandada mediante escrito de fecha 18/10/2013 (ya anunciado en su escrito de conclusiones) y que prevé adoptar el máximo de medidas necesarias dentro de la posibilidad que determina la orografía del terreno y el respeto por las construcciones existentes. Es por ello que procede desestimar el recurso planteado.

TERCERO.- No se aprecian causas o motivos que justifiquen una especial imposición de costas de conformidad con el art. 139 de la LJCA ."

SEGON: Els ara apel lants han sol·licitat d'aquest Tribunal que sigui revocada la Sentència d'instància i que sigui íntegrament estimat el seu recurs; i, a aquests efectes, han formulat un conjunt d'al·legacions que resumirem en els termes que segueixen:

-La Sentència apel·lada partí d'una valoració errònia de la realitat i de la prova.

-Els serveis públics reclamats en el seu dia, segueixen essent inexistents o deficients.

-Subsisteixen els problemes de seguretat i de salubritat que van ser denunciats pels ara apel·lants.

TERCER: L'Ajuntament ha replicat l'apel·lació amb un argumentari que sintetitzarem així:

-L'apel·lació no deixa de ser una reiteració de la demanda.

-La Sentència apel·lada es va fer ressò de les actuacions promogudes per l'Ajuntament per tal de millorar les condicions de l'espai concernit. La qual cosa demostra la inexistència de passivitat o inactivitat municipal.

QUART: L'apel·lació no podrà prosperar; i no podrà fer-ho pels motius que passarem a exposar:

1: En seu d'apel·lació, la crítica de la valoració de la prova feta en primera instància amb una immediació directa, només pot sustentarse en ponderacions del jutgador *a quo* manifestament o palesament equivocades, errònies, arbitràries, absurdes o irracionals, i no ens han estat aportats elements de judici susceptibles d'identificar aquest gènere de desviacions en el pronunciament apel·lat.

2: La Sentència d'instància, com no podia ser d'altra manera, donà una resposta clara, diàfana i encertada a les qüestions objecte de controvèrsia i constatà una activitat municipal adreçada a solucionar els problemes denunciats pels recurrents. Activitat municipal, aquesta, que els ara apel·lants consideren que havia de ser integral i, sobretot, immediata, quan resulta que la naturalesa de les accions a executar permetia que la Corporació municipal les pogués programar amb un cert marge de discrecionalitat a l'hora de convingar recursos disponibles i prioritats.

Dit, tot això, no sense afegir que la Sentència d'instància respongué fidelment, amb la seva generalitat, a la manera en la qual els recurrents havien plantejat llurs reivindicacions en seu municipal i judicial.

CINQUÈ: Atès allò que es desprèn dels apartats 2 i 4 de l'art. 139 LJCA , la desestimació de l'apel·lació haurà de venir acompanyada de la imposició de les costes de la segona instància als apel·lants, per bé que limitant la condemna a un màxim de 1.000 euros per tots els conceptes, sens perjudici de l'IVA que s'escaigui addicionar.

DECISIÓN:

Per tot allò que ha estat exposat, aquesta Secció 3ª de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya **HA DECIDIT:**



DESESTIMAR el present recurs d'apel·lació núm. **33/2016**, promogut pels SRS. Geronimo i Jacobo amb l'oposició de L'IL LM. AJUNTAMENT DE MANRESA i, consegüentment, confirmar en tots els seus extrems la Sentència núm. 271, de 30 d'octubre de 2015, dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu núm. 10 de Barcelona en el sí del procediment ordinari núm. 48/2011.

Amb la imposició de les costes de la segona instància als apel·lants, per bé que limitant la condemna a un màxim de 1.000 euros per tots els conceptes, sens perjudici de l'IVA que s'escaigui addicionar.

Notifiqui's, i faci's saber a les parts que aquesta Sentència no és ferma.

Contra la mateixa podrà interposar-se recurs de cassació davant el Tribunal Suprem.

Aquest recurs haurà de preparar-se davant d'aquesta la nostra Sala i Secció en un termini màxim de trenta dies hàbils, comptadors des de l'endemà d'haver estat rebuda la notificació corresponent, de conformitat amb l'art. 89 i següents de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa (LJCA), modificada per la Llei Orgànica 7/2015, de 21 de juliol.

La preparació del recurs de cassació haurà d'ajustar-se a les previsions de l'art. 89.2 LJCA i només podrà fonamentar-se en la vulneració del dret estatal o europeu. En qualsevol cas, els seus promotors hauran de tenir present l'Acord de 19 de maig de 2016, del Consell General del Poder Judicial, pel qual es fa públic l'Acord de 20 d'abril de 2016, de la Sala de Govern del Tribunal Suprem, de fixació de regles sobre l'extensió màxima i altres condicions extrínseques dels escrits processals referits al Recurs de Cassació (BOE núm. 162, de 6 de juliol de 2016).

No hi cabrà, en canvi, recurs de cassació davant la Sala del Contenciós Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya fonamentat en l'eventual vulneració del dret autonòmic, en equiparar-se, en aquest cas, les Sentències dictades per la Sala del Tribunal Superior, a les dictades per la Sala 3^a del Tribunal Suprem en el seu propi àmbit (Resolucions interlocutòries de 10 de maig de 2017, entre d'altres, dictades per la Secció de Cassació de la Sala del Contenciós Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en els recursos de cassació autonòmica núm. 3/2017 i 8/2017).

Aquesta és la nostra Sentència, que pronunciem, manem i signem. Adjunteu-ne una certificació literal al rotlle d'apel·lació i lliureu-ne testimoni al Jutjat d'origen junt amb les actuacions rebudes, als efectes de les diligències d'execució que s'escaiguin, així que el present veredicte hagi esdevingut ferm.

PUBLICACIÓ.- El dia d'avui i en audiència pública, el Magistrat ponent ha llegit i ha publicat la Sentència anterior. En dono fe.