

Al Saló de Sessions de la Casa Consistorial de la ciutat de Manresa, el dia 18 de febrer del 2002. Es reuneixen els senyors i senyores que tot seguit es relacionen, per celebrar la sessió número 2 del Ple de la Corporació, amb caràcter ordinari, en primera convocatòria.

## ASSISTENTS

### Alcalde-president

Il.lm. Sr. Jordi Valls i Riera

### Tinents d'alcalde

Sr. Joaquim García i Comas  
Sr. Ramon Fontdevila i Subirana  
Sr. Joan Canongia i Gerona  
Sr. José Luis Irujo i Fatuarte  
Sr. Josep Ramon Mora i Villamate  
Sr. Francesc Caballo i Molina  
Sr. Ignasi Perramon i Carrió

### Regidors i Regidores

Sra. Montserrat Pons i Vallès  
Sra. Aida Guillaumet i Cornet  
Sr. Josep Camprubí i Duocastella  
Sr. Josep Empez i García  
Sra. Anna Torres i García  
Sr. Alain Jordà i Pempelonne  
Sra. Montserrat Selga i Brunet  
Sr. Francesc de Puig i Viladrich  
Sr. Antoni Llobet i Mercadé  
Sra. Maria Mercè Rosich i Vilaró  
Sr. Josep Maria Subirana i Casas  
Sra. Maria Rosa Riera i Monserrat  
Sr. Josep Maria Sala i Rovira  
Sr. Josep Vives i Portell  
Sra. Rosa Maria Carné i Barnaus  
Sr. Xavier Javaloyes i Vilalta  
Sra. Carina Rius i Díaz

### Secretari general accidental

Sr. Lluís Granero i Vilarasau

### Interventor

Sr. Josep Trullàs i Flotats

El president obre la sessió a les 20 hores i 10 minuts del vespre, i, un cop comprovat el quòrum d'assistència necessari perquè pugui ser iniciada, s'entra

tot seguit en el coneixement dels assumptes compresos a l'ordre del dia que s'especifica a continuació:

## **1. APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR**

Es pregunta si cap membre de la Corporació ha de formular alguna observació a l'acta de la sessió del 21 de gener del 2002.

Donat que no es formula cap observació en relació amb el seu contingut, es considera i es declara aprovada, per unanimitat dels 25 membres presents, l'acta de la sessió del 21 de gener del 2002.

## **2. QÜESTIONS PRÈVIES**

### **2.1 CONTROL I FISCALITZACIÓ PEL PLE DELS ÒRGANS DE GOVERN DE LA CORPORACIÓ I, EN CONCRET, DELS ACORDS ADOPTATS PER LA COMISSIÓ DE GOVERN EN LES SEVES SESSIONS NUM. 3, 4, 5 I 6, CORRESPONENTS ALS DIES 14, 21 I 28 DE GENER I 4 DE FEBRER, RESPECTIVAMENT, PEL REPARTIMENT QUE DE LES ACTES D'AQUESTES SESSIONS S'HA EFECTUAT ALS PORTAVEUS DELS PARTITS POLÍTICS, EN ELS TERMES DE L'ART. 22.2.A) DE LA LLEI 7/1985, DE 2 D'ABRIL I ELS ART. 104 I 113.1.B) DEL RD 2568/86, DE 28 DE NOVEMBRE.**

Per assentiment dels presents, queden assabentats del contingut dels acords adoptats per la Comissió de Govern en les seves sessions núm. 3, 4, 5 i 6, corresponents als dies 14, 21 i 28 de gener i 4 de febrer, respectivament, pel repartiment que de les actes d'aquestes sessions s'ha efectuat als portaveus dels partits polítics, en els termes de l'art. 22.2.a) de la Llei 7/85, de 2 d'abril i els arts. 104 i 113, 1, b) del RD 2568/86, de 28 de novembre.

### **2.2 CONTROL I FISCALITZACIÓ PEL PLE, DELS ÒRGANS DE GOVERN DE LA CORPORACIÓ I, EN CONCRET, DELS DECRETS DE L'ALCALDE PRESIDENT I ELS SEUS DELEGATS, MITJANÇANT DONACIÓ DE COMPTE, EN ELS TERMES DE L'ART. 22.2.A) DE LA LLEI 7/85, DE 2 D'ABRIL, I DELS ART. 42 I 104 DEL RD 2568/86, DE 28 DE NOVEMBRE.**

Es posen a disposició dels regidors i regidores els decrets dictats per l'Il.lm. senyor alcalde-president i els seus delegats, des de l'anterior donació de compte, en els termes de l'art. 22.2.a) de la Llei 7/85, de 2 d'abril, i dels articles 42 i 104 del RD 2.568/86, de 28 de novembre.

### **2.3 DONAR COMPTE DELS ESCRITS DEL MINISTERI DE LA PRESIDÈNCIA I DEL MINISTERI D'AFERS EXTERIORS QUE JUSTIFIQUEN RECEPCIÓ DE L'ACORD ADOPTAT PEL PLE DE LA CORPORACIÓ EN RELACIÓ AMB L'ATAC TERRORISTA ALS ESTATS UNITS.**

El secretari dóna compte de l'escrit del vocal assessor de la Secretaria General Tècnica del Ministeri de la Presidència, senyor Salvador Lazcoz Cisneros, del 7 de febrer del 2002, i de l'escrit de la directora adjunta del Gabinet de la Subsecretaria d'Assumptes Exteriors, senyora Carmen Moreno, del 8 de febrer del 2002.

**2.4 DONAR COMPTE DELS ESCRITS DEL GRUP DE CONVERGÈNCIA I UNIÓ AL PARLAMENT DE CATALUNYA, DE L'AUTORITAT DEL TRANSPORT METROPOLITÀ I DEL PRESIDENT DEL PARLAMENT DE CATALUNYA, QUE JUSTIFIQUEN RECEPCIÓ DE L'ACORD ADOPTAT PEL PLE DE LA CORPORACIÓ EN RELACIÓ AMB L'AMPLIACIÓ DEL TRANSPORT PÚBLIC NOCTURN BARCELONA-MANRESA-LLEIDA.**

El secretari dóna compte de l'escrit del portaveu del Grup Parlamentari de Convergència i Unió, senyor Ramon Camp i Batalla, del 6 de febrer del 2002; de l'escrit del president del Comitè Executiu Director General de l'Autoritat del Transport Metropolità, senyor Francesc X. Ventura, del 21 de gener del 2002; i de l'escrit del president del Parlament de Catalunya, senyor Joan Rigol i Roig, del 22 de gener del 2002.

**2.5 DONAR COMPTE DE L'ESCRIT DEL PRESIDENT DEL PARLAMENT DE CATALUNYA QUE JUSTIFICA RECEPCIÓ DE L'ACORD ADOPTAT PEL PLE DE LA CORPORACIÓ EN RELACIÓ AMB LA CRISI DE L'AFGANISTAN.**

El secretari dóna compte de l'escrit del president del Parlament de Catalunya, senyor Joan Rigol i Roig, del 22 de gener del 2002.

**2.6 DONAR COMPTE DE L'ESCRIT DE L'ASSOCIACIÓ CATALANA DE MUNICIPIS I COMARQUES QUE JUSTIFICA RECEPCIÓ DE L'ACORD ADOPTAT PEL PLE DE LA CORPORACIÓ EN RELACIÓ AMB LA LLEI GENERAL D'ESTABILITAT PRESSUPOSTÀRIA.**

El secretari dóna compte de l'escrit del secretari general de l'Associació Catalana de Municipis i Comarques, senyor Josep Matas i Babón, del 25 de gener del 2002.

**2.7 DONAR COMPTE DEL DECRET DEL TINENT D'ALCALDE REGIDOR DELEGAT D'ADMINISTRACIÓ, DE 14 DE GENER DE 2002, SOBRE CONTRACTACIÓ EN RÈGIM LABORAL DE DURADA DETERMINADA D'INTERINITAT DE LA SENYORA MERCEDES SOLER SANTANDREU, PER A REALITZAR TASQUES DE DIPLOMADA EN INFERMERIA DE SALUT COMUNITÀRIA.**

El secretari dóna compte del decret que, transcrit, diu el següent:

“La treballadora d'aquest Ajuntament senyora Rosa Vicens i Fàbregas que ocupa el lloc de treball diplomada en infermeria de salut comunitària, es troba en situació de baixa per incapacitat temporal des del dia 15 de novembre de 2001.

El Director dels Serveis a la Persona ha emès informe en el que manifesta la necessitat de substituir a la senyora Vicens donat que es preveu que aquesta estigui de baixa durant un període de temps llarg i atès que s'ha de dur a terme el programa de salut escolar corresponent al curs 2001-2002; per la qual cosa proposa la contractació de la senyora MERCEDES SOLER SANTANDREU, donat que ja ha realitzat pràctiques a la Unitat de Salut en diverses ocasions.

Vist el que disposen l'art. 15.1.c) del RDL 1/1995, de 24 de març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei de l'Estatut dels Treballadors, modificat pel RD 8/97, de 16 de maig, l'art. 4 del RD 2720/1998, de 18 de desembre, que regula la contractació d'interinitat per substituir a treballadors amb dret a reserva del lloc de treball, així com el Decret 214/90, de 30 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament del personal al servei de les entitats locals.

Josep Lluís Irujo i Fatuarte, tinent d'alcalde regidor delegat d'Administració, en virtut de la delegació conferida pel senyor alcalde president, mitjançant decret de data 17 d'octubre de 2000,

## RESOLC

1r.- Contractar, en règim laboral de durada determinada d'interinitat i pel procediment de màxima urgència, a la senyora MERCEDES SOLER SANTANDREU (DNI 39357464-W) com a tècnica de grau mitjà per tal de realitzar tasques de diplomada en infermeria de salut comunitària, amb una jornada de 35 hores setmanals, des del dia 16 de gener de 2002 i fins que es reincorpori al servei la titular del lloc de treball senyora Rosa Vicens Fàbregas que es troba en situació de baixa per incapacitat temporal, i per les retribucions següents:

|                                    |              |
|------------------------------------|--------------|
| Sou mensual .....                  | 1.536,77 EUR |
| Paga extraordinària de Nadal ..... | 1.536,77 EUR |
| Paga extraordinària d'estiu .....  | 1.536,77 EUR |

Les pagues extraordinàries s'entenen en la part proporcional que corresponguin.

La retribució esmentada anteriorment es veurà incrementada amb el mateix augment de caràcter general amb que s'incrementin les retribucions de la resta de personal laboral al servei d'aquest Ajuntament per a l'any 2002.

Les retribucions que percebrà la senyora Soler seran les corresponents al lloc de treball de diplomada en infermeria de salut comunitària amb núm. de codi LA20057, de conformitat i amb els efectes que disposen les normes d'aplicació

de la Relació de Llocs de Treball i determinació de les retribucions del personal laboral aprovades pel Ple de la Corporació Municipal en sessió del dia 20 de març de 2000.

2.- La contractació de la senyora Soler s'efectua de conformitat amb el que disposen l'art. 15.1.c) del RDL 1/1995, de 24 de març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei de l'Estatut dels Treballadors, modificat pel RD 8/97, de 16 de maig, l'art. 4 del RD 2720/1998, de 18 de desembre, que regula la contractació d'interinitat per substituir a treballadors amb dret a reserva del lloc de treball, així com el Decret 214/90, de 30 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament del personal al servei de les entitats locals.

3.- Adscriure, als efectes econòmics, a la senyora Mercedes Soler Santandreu al lloc de treball de diplomada en infermeria de salut comunitària amb núm. de codi LB19057 del Text Refós de la Relació de Llocs de Treball aprovat pel Ple de la Corporació Municipal en sessió del dia 15 d'octubre de 2001.

4.- Donar compte al Ple del present decret i publicar la present contractació al Butlletí Oficial de la Província de Barcelona i al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya."

**2.8 DONAR COMPTE DEL DECRET CONJUNT DE L'ALCALDE I DEL TINENT D'ALCALDE D'HISENDA, DE 18 DE GENER DE 2002, SOBRE APROVACIÓ DE L'EXPEDIENT DE MODIFICACIÓ DE CRÈDITS NUM. 2/2002, DINS EL PRESSUPOST MUNICIPAL VIGENT.**

El secretari dóna compte del decret que, transcrit, diu el següent:

"Atès que és necessari transferir crèdit pressupostari al Pressupost vigent, entre diverses partides del Capítol 1 de Personal, com a conseqüència de la insuficiència de crèdit pressupostari.

Vist l'informe favorable de la Intervenció municipal

RESOLC:

PRIMER. Aprovar l'expedient de modificació de crèdits número 2/2002, dins el Pressupost municipal vigent, mitjançant transferències entre partides del Capítol 1 de Personal, que no superen l'import màxim per partida pressupostària de 15.025,30 euros, a l'empara del que disposen l'article 160 de la Llei 39/88, de 28 de desembre, reguladora de les Hisendes Locals i l'article 7è. de les Bases d'Execució del Pressupost per a l'exercici de 2001, segons detall que figura en l'annex que es conté en l'expedient.

SEGON. L'expedient, de conformitat al disposat en l'article 160, en relació amb el 150 de la Llei 39/88, de 28 de desembre, serà immediatament executiu.

TERCER. Del present decret se'n donarà compte al Ple de la Corporació en la primera sessió que se celebri, a l'empara del que disposa l'article 7è. de les Bases d'Execució del Pressupost per a l'exercici de 2002."

**2.9 DONAR COMPTE DEL DECRET DE L'ALCALDE, DE 30 DE GENER DE 2002, SOBRE CONEIXEMENT DE LA SENTÈNCIA 29/2002 DICTADA PEL JUTJAT PENAL DE MANRESA QUE ABSOL AL SENYOR ORIOL PORTABELLA SERRA I AL SENYOR JOSEP M. LLOBET JOSÉ, I PRESTACIÓ DE L'ASSISTÈNCIA JURÍDICA NECESSÀRIA A L'AGENT DE LA POLICIA LOCAL NUM. 552.**

El secretari dóna compte del decret que, transcrit, diu el següent:

“Vista la sentència 29/2002 de 18 de gener de 2002, dictada pel Jutjat Penal de Manresa, que absol a Oriol Portabella Serra dels delictes de resistència, desobediència i lesions i també a Josep M. Llobet José, de la falta de lesions.

Atès el que disposa l'article 41 de la Llei 16/1991, de 10 de juliol, de Polícies Locals de Catalunya, en el sentit que les corporacions locals han de garantir la defensa jurídica necessària a llurs polícies locals en les causes judicials que se segueixen contra aquests com a conseqüència d'actuacions dutes a terme en l'exercici de llurs funcions.

Atès que l'article 43 de l'Acord sobre condicions econòmiques socials i de treball dels funcionaris de l'Ajuntament de Manresa, diu que es garantirà l'assistència jurídica al personal subjecte a l'acord, que la necessités per raó de conflictes amb tercers derivats de la prestació del servei.

Atès que l'article 795.1 de la Llei d'Enjudiciament Criminal disposa que les sentències dels Jutjats Penals són apel·lables davant l'Audiència Provincial, en el termini de 10 dies.

Atès l'informe emès pel lletrat, tècnic d'administració general dels Serveis Jurídics i d'Assessorament, proposant la interposició d'apel·lació, contra la sentència esmentada.

L'Alcalde-President, en ús de les facultats atribuïdes per la Llei 7/1985, de 2 d'abril Reguladora de les Bases de Règim Local, Llei 8/1987, de 15 d'abril, Municipal i de Règim Local de Catalunya i RDL 781/1986, de 18 d'abril, Text Refós de Règim Local,

## RESOLC

1r.- PRENDRE coneixement de la sentència número 29/2002 de 18 de gener de 2002, dictada pel Jutjat Penal de Manresa, que absol a Oriol Portabella Serra dels delictes de resistència, desobediència i lesions i també a Josep M. Llobet José, de falta de lesions.

2n.- PRESTAR l'assistència jurídica necessària a l'agent de policia local número 552, per tal de garantir-li la defensa jurídica que calgui en el recurs d'apel·lació que s'interposa davant l'Audiència Provincial contra la sentència del procediment abreujat 261/2001, i amb l'objecte de ser part en el procediment iniciat arran de l'agressió que va patir en l'exercici de les seves funcions com a agent de la policia local de Manresa el dia 15 de novembre de

1998, d'acord amb el que disposa l'article 41 de la Llei 16/1991, de Polícies Locals.

3r.- DESIGNAR el lletrat en exercici dels serveis jurídics municipals, Sr. Jordi Rodríguez i Fuentes, director de la defensa jurídica en el recurs d'apel·lació contra la sentència dictada el 18 de gener de 2002 en el procediment abreujat 261/2001.

4t.- NOMENAR el Sr. Arturo Cot i Montserrat, procurador dels tribunals, per tal que representi a l'agent 552 en el recurs d'apel·lació contra la sentència esmentada.

5è.- DONAR COMPTE d'aquesta resolució al Ple de la Corporació, en la primera sessió que tingui lloc.”

**2.10 DONAR COMPTE DEL DECRET DE L'ALCALDE, DE 23 DE GENER DE 2002, SOBRE PERSONACIÓ D'AQUESTA ADMINISTRACIÓ EN EL RECURS CONTENCIÓS ADMINISTRATIU 1936/2001 INTERPOSTAT PER LA SENYORA ROSER PRAT GONFAUS, CONTRA LA DESESTIMACIÓ PRESUMPTA DE LA RECLAMACIÓ EFECTUADA PER LES LESIONS QUE VA PATIR DEGUT A UN DESNIVELL DE L'ASFALT A L'ALÇADA DEL NÚM. 27 DEL CARRER DE JACINT VERDAGUER.**

El secretari dóna compte del decret que, transcrit, diu el següent:

“Vist l'ofici tramès a aquest Ajuntament per la Secció Segona de la Sala del Contenciós-Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya (R.E. núm. 71 de 2 de gener de 2002), a través del qual es requereix la remissió de l'expedient administratiu impugnat en el recurs contenciós-administratiu número 1936/2001 interposat per part de la Sra. ROSER PRAT GONFAUS, contra la presumpta desestimació de la reclamació de data 07-03-01, per les lesions que va patir degut a un desnivell de l'asfalt a l'alçada del núm. 27 del c/ Verdaguer confluència amb c/ Bisbe Comas, i s'emplaça l'Administració perquè comparegui en el procés.

Atès que l'article 68.1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local, estableix l'obligació de les entitats locals de defensar els seus béns i drets, així com l'article 160.1 de la Llei 8/1987, municipal i de règim local de Catalunya, en el mateix sentit.

Atès que l'article 21.1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, en la nova redacció donada per la Llei 11/1999, de 21 d'abril, quant a l'exercici de les accions judicials i administratives i la defensa de l'Ajuntament.

Atès que la personació municipal en el recurs i la tramesa de l'expedient administratiu caldrà notificar-la als que apareguin com a interessats en el procediment, en compliment de l'article 49.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contencioso-Administrativa, i perquè tingui els efectes de l'article 50.2 de la Llei esmentada.

Atès l'informe emès pel Lletrat, Cap de la Unitat de Serveis Jurídics i d'Assessorament, segons disposa l'article 54.3 del R.D. 781/1986, que aprova el text refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local.

Aquesta Alcaldia-Presidència RESOL:

1r. APROVAR LA PERSONACIÓ d'aquesta Administració en la primera instància i, en el seu cas, successives fins a aconseguir sentència favorable als interessos municipals, en el recurs contenciós-administratiu número 1936/2001 interposat per part de la Sra. ROSER PRAT GONFAUS, contra la presumpta desestimació de la reclamació de data 07-03-01, per les lesions que va patir degut a un desnivell de l'asfalt a l'alçada del núm. 27 del c/ Verdaguer confluència amb c/ Bisbe Comas, davant la Secció Segona de la Sala del Contenciós-Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en qualitat de part demandada.

2n. TRAMETRE l'expedient administratiu corresponent a la resolució impugnada a la Secció Segona de la Sala del Contenciós-Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, tal i com preveu l'article 78.3 de la Llei 29/1998, i notificar aquest acord a tots aquells que apareguin en ell com a interessats, emplaçant-los perquè puguin personar-se com a demandats en el termini de nou dies, en compliment de l'article 49.1 de la Llei 29/1998.

3r. NOMENAR el senyor ARTURO COT i MONTSERRAT, Procurador dels Tribunals, representant d'aquest Ajuntament en el recurs contenciós-administratiu esmentat a l'acord anterior, i designar el lletrat en exercici dels Serveis Jurídics Municipals, senyor JORDI RODRÍGUEZ i FUENTES, director de la defensa jurídica en el recurs contenciós-administratiu de referència.

4t.- DONAR COMPTE d'aquesta resolució al Ple de la Corporació.”

**2.11 DONAR COMPTE DEL DECRET DE L'ALCALDE, DE 25 DE GENER DE 2002, SOBRE PERSONACIÓ D'AQUESTA ADMINISTRACIÓ EN EL RECURS CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NÚMERO 9/2002 INTERPOSAT PER ROSAL, CB, CONTRA RESOLUCIÓ DE L'ALCALDIA QUE ORDENAVA EL RESTABLIMENT DE LA REALITAT FÍSICA ALTERADA PER LES OBRES EXECUTADES SENSE LLICÈNCIA, DE L'EXPEDIENT RPO/029/01.**

El secretari dóna compte del decret que, transcrit, diu el següent:

“Vist l'ofici tramès a aquest Ajuntament pel Jutjat Contenciós Administratiu número 13 (R.E. núm. 2234 de 22 de gener de 2002), a través del qual es requereix la remissió de l'expedient administratiu impugnat en el recurs contenciós administratiu número 9/2002, interposat per ROSAL, CB, contra el Decret de l'alcalde de l'Ajuntament de Manresa de data 23 d'octubre de 2001, que desestimava el recurs de reposició interposat contra la resolució, que li ordenava solidàriament amb una altra persona, l'execució subsidiària de l'ordre, continguda en el decret de 24 de novembre de 2000, que ordenava el restabliment de la realitat física alterada per les obres executades sense



llicència, de l'expedient RPO/029/01, i s'emplaça l'Administració perquè comparegui en el procés.

Atès que l'article 68.1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local, estableix l'obligació de les entitats locals de defensar els seus béns i drets, així com l'article 160.1 de la Llei 8/1987, municipal i de règim local de Catalunya, en el mateix sentit.

Atès que l'article 21.1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, quant a l'exercici de les accions judicials i administratives i la defensa de l'Ajuntament.

Atès que, d'acord amb la competència esmentada, pertoca a l'Alcalde resoldre la personació municipal en el recurs i la tramesa de l'expedient administratiu.

Atès que la personació municipal en el recurs i la tramesa de l'expedient administratiu caldrà notificar-la als que apareguin com a interessats en el procediment, en compliment de l'article 49.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa administrativa, i perquè tingui els efectes de l'article 50.2 de la Llei esmentada.

Atès l'informe emès pel lletrat, cap de la Unitat de Serveis Jurídics i d'Assessorament, segons disposa l'article 54.3 del R.D. 781/1986, que aprova el text refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local.

Aquesta Alcaldia-Presidència RESOL:

1r. APROVAR LA PERSONACIÓ d'aquesta Administració en la primera instància i, en el seu cas, successives fins a aconseguir sentència favorable als interessos municipals, en el recurs contenciós administratiu número 9/2002 per part de ROSAL, CB, contra el Decret de l'alcalde de l'Ajuntament de Manresa de data 23 d'octubre de 2001, que desestimava el recurs de reposició interposat contra la resolució, que li ordenava solidàriament amb una altra persona, l'execució subsidiària de l'ordre, continguda en el decret de 24 de novembre de 2000, que ordenava el restabliment de la realitat física alterada per les obres executades sense llicència, de l'expedient RPO/029/01, davant del Jutjat Contenciós Administratiu número 13 de Barcelona, en qualitat de part demandada.

2n. TRAMETRE l'expedient administratiu corresponent a la resolució impugnada al Jutjat Contenciós Administratiu número 13 de Barcelona, tal i com preveu l'article 48.4 de la Llei 29/1998, i notificar aquest acord a tots aquells que apareguin a l'expedient com a interessats, emplaçant-los perquè puguin personar-se com a demandats en el termini de nou dies, en compliment de l'article 49.1 de la Llei 29/1998.

3r. NOMENAR el senyor JORDI FONTQUERNI i BAS, Procurador dels Tribunals representant d'aquest Ajuntament en el recurs contenciós administratiu esmentat als acords anteriors, i designar la lletrada en exercici dels Serveis Jurídics Municipals, senyora TRINITAT CAPDEVILA i FÍGOLS,

directora de la defensa jurídica en el recurs contenciós administratiu de referència.

4t. DONAR COMPTE d'aquesta resolució al Ple de la Corporació.”

**2.12 DONAR COMPTE DEL DECRET DE L'ALCALDE, DE 22 DE GENER DE 2002, SOBRE TRAMESA DE L'EXPEDIENT ADMINISTRATIU CORRESPONENT A L'AMPLIACIÓ DEL RECURS CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NUM. 282/2001-B INTERPOSAT PEL SENYOR FÉLIX MARTINEZ ORDUNA AL JUTJAT CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NUM. 7 DE BARCELONA, EN RELACIÓ AMB L'APROVACIÓ DEFINITIVA DE L'EXPEDIENT DE CONTRIBUCIONS ESPECIALS DELS CARRERS BALMES I GUIFRE EL PILOS.**

El secretari dóna compte del decret que, transcrit, diu el següent:

“Atès que davant del Jutjat Contenciós-Administratiu núm. 7 de Barcelona se segueix el recurs contenciós-administratiu número 282/2001-B interposat per part del Sr. FÉLIX MARTÍNEZ ORDUÑA, contra l'acord plenari de data 17-07-00, que aprovà definitivament l'expedient d'aprovació de les contribucions especials del projecte d'urbanització dels carrers Balmes i Guifré el Pilós, així com contra el Decret del Tinent d'Alcalde, Regidor-Delegat d'Hisenda de data 26-03-01, relatiu a les liquidacions de la quota provisional en concepte de contribucions especials.

Vista la Proposta de Provisió dictada pel Jutjat Contenciós-Administratiu núm. 7 de Barcelona del dia 10 de gener del 2002, a través de la qual es comunica l'ampliació del recurs contenciós-administratiu núm. 282/2001-B a la liquidació relativa al segon termini de la 1/3 part de la quota provisional en concepte de contribucions especials.

Atès que l'article 68.1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local, estableix l'obligació de les entitats locals de defensar els seus béns i drets, així com l'article 160.1 de la Llei 8/1987, municipal i de règim local de Catalunya, en el mateix sentit.

Atès que l'article 21.1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, en la nova redacció donada per la Llei 11/1999, de 21 d'abril, quant a l'exercici de les accions judicials i administratives i la defensa de l'Ajuntament.

Atès que, la personació municipal en el recurs i la tramesa de l'expedient administratiu, caldrà notificar-la als que apareguin com a interessats en el procediment, en compliment de l'article 49.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa-Administrativa, i perquè tingui els efectes de l'article 50.2 de la Llei esmentada.

Atès l'informe emès pel Lletrat, Cap de la Unitat de Serveis Jurídics i d'Assessorament, segons disposa l'article 54.3 del R.D. 781/1986, que aprova el text refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local.

Aquesta Alcaldia-Presidència RESOL:

1r.- TRAMETRE l'expedient administratiu corresponent a l'ampliació del recurs contenciós-administratiu núm. 282/2001-B interposat pel Sr. FÉLIX MARTÍNEZ ORDUÑA, a la liquidació relativa al segon termini de la 1/3 part de la quota provisional en concepte de contribucions especials, impugnada davant el Jutjat Contenciós-Administratiu núm. 7 de Barcelona, i com preveu l'article 48.4 de la Llei 29/1998, notificar aquesta resolució a tots aquells que apareguin en ell com a interessats, emplaçant-los perquè puguin personar-se com a demandats en el termini de nou dies, en compliment de l'article 49.1 de la Llei 29/1998.

2n.- DONAR COMPTE d'aquesta resolució al Ple de la Corporació.”

**2.13 DONAR COMPTE DEL DECRET DE L'ALCALDE, DE 18 DE GENER DE 2002, SOBRE PERSONACIÓ D'AQUESTA ADMINISTRACIÓ EN EL RECURS CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NÚM. 846/2001, INTERPOSAT PER LA SENYORA FLORA FRANCH BESOLÍ, CONTRA LA INACTIVITAT DE L'AJUNTAMENT EN EL PAGAMENT DE LA INDEMNITZACIÓ I DELS INTERESSOS CORRESPONENTS PER INCOMPLIMENT DE CONVENI URBANÍSTIC.**

El secretari dóna compte del decret que, transcrit, diu el següent:

“Vist l'ofici tramès a aquest Ajuntament per la Secció Tercera de la Sala del Contenciós-Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya (R.E. núm. 39479 del dia 27 de desembre del 2001), a través del qual es comunica la interposició del recurs contenciós-administratiu número 846/2001 per la Sra. FLORA FRANCH BESOLÍ, contra la inactivitat de l'Ajuntament de Manresa, derivada de la reclamació formulada per l'actora en data 15-06-01, quant al pagament de la indemnització i dels interessos corresponents per l'incompliment d'un conveni urbanístic subscrit amb aquest Ajuntament.

Atès que l'article 68.1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local, estableix l'obligació de les entitats locals de defensar els seus béns i drets, així com l'article 160.1 de la Llei 8/1987, municipal i de règim local de Catalunya, en el mateix sentit.

Atès que l'article 21.1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, en la nova redacció donada per la Llei 11/1999, de 21 d'abril, quant a l'exercici de les accions judicials i administratives i la defensa de l'Ajuntament.

Atès que, la personació municipal en el recurs i la tramesa de l'expedient administratiu, caldrà notificar-la als que apareguin com a interessats en el procediment, en compliment de l'article 49.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa-Administrativa, i perquè tingui els efectes de l'article 50.2 de la Llei esmentada.

Atès l'informe emès pel Lletrat, Cap de la Unitat de Serveis Jurídics i d'Assessorament, segons disposa l'article 54.3 del R.D. 781/1986, que aprova el text refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local.

Aquesta Alcaldia-Presidència RESOL:

1r. APROVAR LA PERSONACIÓ d'aquesta Administració en la primera instància i, en el seu cas, successives fins a aconseguir sentència favorable als interessos municipals, en el recurs contenciós-administratiu número 846/2001 interposat per la Sra. FLORA FRANCH BESOLÍ, contra la inactivitat de l'Ajuntament de Manresa, derivada de la reclamació formulada per l'actora en data 15-06-01, quant al pagament de la indemnització i dels interessos corresponents per l'incompliment d'un conveni urbanístic subscrit amb aquest Ajuntament, davant la Secció Tercera de la Sala del Contenciós-Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en qualitat de part demandada.

2n. TRAMETRE l'expedient administratiu corresponent a la resolució impugnada a la Secció Tercera de la Sala del Contenciós-Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, tal i com preveu l'article 48.4 de la Llei 29/1998, i notificar aquest acord a tots aquells que apareguin en ell com a interessats, emplaçant-los perquè puguin personar-se com a demandats en el termini de nou dies, en compliment de l'article 49.1 de la Llei 29/1998.

3r. NOMENAR el senyor ARTURO COT i MONTSERRAT, Procurador dels Tribunals, representant d'aquest Ajuntament en el recurs contenciós-administratiu esmentat a l'acord anterior, i designar el lletrat en exercici dels Serveis Jurídics Municipals, senyor ENRIC ALOY i BOSCH, director de la defensa jurídica en el recurs contenciós-administratiu de referència."

**2.14 DONAR COMPTE DEL DECRET DE L'ALCALDE, DE 4 DE FEBRER DE 2002, SOBRE PERSONACIÓ D'AQUESTA ADMINISTRACIÓ EN EL RECURS CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NÚM. 514/2001-E INTERPOSAT PER LLERASAP, S.A., CONTRA RESOLUCIÓ DEL JURAT D'EXPROPIACIÓ DE CATALUNYA PER LA QUAL ES FIXAVA EL PREU JUST DE FINCA SITUADA AL PASSEIG DEL RIU, S/N, DE MANRESA.**

El secretari dóna compte del decret que, transcrit, diu el següent:

"Vista la notificació tramesa pel Jurat d'Expropiació de Catalunya, a través de la qual es formalitza emplaçament segons el que preveu l'article 49.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa-administrativa, per tenir l'Ajuntament de Manresa la condició d'interessat en l'expedient administratiu de la resolució impugnada en el recurs contenciós-administratiu número 514/2001-E interposat per part de LLERASAP, S.A, contra la resolució del Jurat d'Expropiació de Catalunya, de data 18-06-01, per la qual es fixava el preu just de la finca situada al Passeig del Riu, s/n de Manresa, perquè aquesta Administració pugui personar-se com a codemandada en el procés judicial.

Atès que l'article 21.1.k) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, en la nova redacció donada per la Llei 11/1999, de 21 d'abril, disposa que és competència de l'Alcalde l'exercici de les accions judicials i administratives i la defensa de l'Ajuntament en les matèries de la seva competència.

Atès que l'article 68.1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de Règim Local, estableix l'obligació de les entitats locals de defensar els seus

béns i drets, així com l'article 160.1 de la Llei 8/1987, Municipal i de Règim Local de Catalunya, en el mateix sentit.

Atès l'informe emès pel Cap dels Serveis del Territori sobre la conveniència de personar-se a les actuacions judicials per defensar els interessos municipals.

Atès l'informe emès pel Lletrat, Cap de la Unitat de Serveis Jurídics i d'Assessorament, segons disposa l'article 54.3 del R.D. 781/1986, que aprova el text refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local.

Aquesta Alcaldia-Presidència RESOL:

1r. APROVAR LA PERSONACIÓ d'aquesta Administració en la primera instància i, en el seu cas, successives fins a aconseguir sentència favorable als interessos municipals, en el recurs contenciós-administratiu número 514/2001-E interposat per part de LLERASAP, S.A., contra la resolució del Jurat d'Expropiació de Catalunya, de data 18-06-01, per la qual es fixava el preu just de la finca situada al Passeig del Riu, s/n de Manresa, davant el Jutjat Contenciós-Administratiu núm. 2 de Barcelona, com a part codemandada.

2n. NOMENAR el senyor JORDI FONTQUERNI BAS, Procurador dels Tribunals, representant d'aquest Ajuntament en el recurs contenciós-administratiu esmentat als acords anteriors, i designar el lletrat en exercici dels Serveis Jurídics Municipals, senyor ENRIC ALOY i BOSCH, director de la defensa jurídica en el recurs contenciós-administratiu de referència.

3r.- DONAR COMPTE d'aquesta resolució al Ple de la Corporació.”

**2.15 DONAR COMPTE DEL DECRET DE L'ALCALDE, DE 30 DE GENER DE 2002, SOBRE INTERPOSICIÓ DE RECURS DE CASSACIÓ CONTRA LA SENTÈNCIA NÚM. 1167 QUE RESOL ESTIMAR EL RECURS CONTENCIÓS ADMINISTRATIU 1823/98 INTERPOSAT PEL SENYOR JOSEP SINGLA TORRA CONTRA L'ACORD QUE LI DENEGAVA L'APROVACIÓ DE L'ESTUDI DE DETALL D'UN SOLAR DELIMITAT PELS CARRERS ALCALDE ARMENGOU I MONTELEGRE.**

El secretari dóna compte del decret que, transcrit, diu el següent:

“Vista la sentència núm. 1167 dictada el 23 de novembre del 2001 per la Secció Tercera de la Sala del Contenciós-Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, que resol estimar el recurs contenciós-administratiu núm. 1.823/98 interposat per JOSEP SINGLA TORRA contra l'acord plenari de data 20-04-98, denegant-li l'aprovació de l'estudi de detall del solar entre mitgeres i en xamfrà delimitat pel carrer Alcalde Armengou i carrer Montealegre de Manresa.

Atès l'art. 86.1 de la Llei 29/1998, Reguladora de la Jurisdicció Contenciosa-Administrativa, que regula la interposició del recurs de cassació contra les sentències dictades pels Tribunals Superiors de Justícia.

Atès el que disposa l'article 68.1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local, sobre l'obligació de les Entitats Locals de defensar els seus béns i drets, així com el 160.1 de la Llei 8/1987, Municipal i de Règim Local de Catalunya, en el mateix sentit.

Atès que l'article 21.1.k) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, en la nova redacció donada per la Llei 11/1999, de 21 d'abril, disposa que és competència de l'Alcalde l'exercici de les accions judicials i administratives i la defensa de l'Ajuntament en les matèries de la seva competència.

Atès l'informe emès pel Lletrada, Cap de la Secció de Gestió Urbanística proposant la interposició del recurs de cassació contra l'esmentada sentència per ser desfavorable als interessos municipal.

Atès l'informe emès pel Lletrat, Cap de la Unitat de Serveis Jurídics i d'Assessorament, segons disposa l'article 54.3 del R.D. 781/1986 de 18 d'abril, que aprova el Text Refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local.

Aquesta Alcaldia-Presidència, en ús de les facultats que té legalment atribuï des  
RESOL:

1r.- APROVAR LA INTERPOSICIO del recurs de cassació davant el Tribunal Suprem, contra la sentència 1167 dictada el 23 de novembre del 2001 per la Secció Tercera de la Sala del Contenciós-Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, que resol estimar el recurs contenciós-administratiu núm. 1.823/98 interposat per JOSEP SINGLA TORRA contra l'acord plenari de data 20-04-98, denegant-li l'aprovació de l'estudi de detall del solar entre mitgeres i en xamfrà delimitat pel carrer Alcalde Armengou i carrer Montealegre de Manresa.

2n.- NOMENAR el senyor ARTURO COT MONTSERRAT, Procurador dels Tribunals, representant d'aquest Ajuntament en el recurs de cassació esmentat anteriorment, i designar el lletrat en exercici dels Serveis Jurídics Municipals, senyor ENRIC ALOY i BOSCH, director de la defensa jurídica en el recurs de cassació de referència.

3r.- DONAR COMPTE d'aquesta resolució al Ple de la Corporació.”

2.16 **DONAR COMPTE DEL DECRET DE L'ALCALDE, DE 30 DE GENER DE 2002, SOBRE EXECUCIÓ DE LA INTERLOCUTORIA QUE ORDENA A L'AJUNTAMENT L'EXECUCIÓ INTEGRAL DE LA SENTÈNCIA RECAIGUDA EN EL RECURS CONTENCIÓS ADMINISTRATIU 2131/95 INTERPOSAT PER LA SENYORA FLORENTINA FRANCH BESOLI, CONTRA RESOLUCIÓ RECAIGUDA EN L'EXPEDIENT DE PREU JUST NUM. 293/94, RELATIU A LA FINCA AFECTADA PEL PLA ESPECIAL VIARI**

## D'ACCESSIBILITAT A EQUIPAMENT COMERCIAL I PROJECTE D'URBANITZACIÓ.

El secretari dóna compte del decret que, transcrit, diu el següent:

“Vista la Interlocutòria dictada el dia 8 de gener de 2002 per la Secció Primera de la Sala del Contenciós-Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, que ordena l'Ajuntament l'execució íntegra de la sentència recaiguda en el recurs contenciós-administratiu núm. 2.131/95 interposat per la Sra. FLORENTINA FRANCH BESOLÍ contra la resolució del Jurat Provincial d'Expropiació Forçosa de Barcelona de 07-06-95, recaiguda en l'expedient de justpreu núm. 293/94, relatiu a la finca afectada pel Pla Especial Viari d'Accessibilitat d'Equipament Comercial i Projecte d'Urbanització, i que va ser estimat parcialment.

Atès que la sentència núm. 453/2000 resolvia estimar parcialment el recurs interposat per l'actora, i va ser executada per Decret de l'Alcalde-President del dia 12 de juliol de 2000.

Atès que segons estableixen els articles 118 de la Constitució i 17.2 de la Llei Orgànica del Poder Judicial és obligat complir les sentències i altres resolucions fermes dels Jutges i Tribunals.

Atès el que disposen els articles 103 i següents de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, Reguladora de la Jurisdicció Contenciosa-Administrativa, en relació a l'execució de sentències i altres resolucions judicials.

Atès l'article 21.1.k) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, que disposa la competència de l'Alcalde per a l'exercici de les accions judicials i administratives en les matèries de la seva competència.

Atès l'informe emès pel Lletrat, Cap de la Unitat de Serveis Jurídics i d'Assessorament, en el qual es proposa que per Decret d'Alcaldia es resolgui l'execució de la interlocutòria esmentada anteriorment.

Aquesta Alcaldia-Presidència RESOL:

1r.- EXECUTAR en tots els seus extrems la Interlocutòria dictada el dia 8 de gener del 2002 per la Secció Primera de la Sala del Contenciós-Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, que ordena a l'Ajuntament l'execució íntegra de la sentència recaiguda en el recurs contenciós-administratiu núm. 2.131/95 interposat per la Sra. FLORENTINA FRANCH BESOLÍ contra la resolució del Jurat Provincial d'Expropiació Forçosa de Barcelona de 07-06-95, recaiguda en l'expedient de justpreu núm. 293/94, relatiu a la finca afectada pel Pla Especial Viari d'Accessibilitat d'Equipament Comercial i Projecte d'Urbanització, en compliment del que disposen els articles 103 i següents de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, Reguladora de la Jurisdicció Contenciosa-Administrativa, que caldrà realitzar segons el que va sol·licitar l'actora en l'incident d'execució de sentència.

2n.- DONAR COMPTE d'aquesta resolució al Ple de la Corporació.”

**2.17 DONAR COMPTE DE L'ESCRIT DEL DIRECTOR GENERAL DE POLÍTICA LINGÜÍSTICA DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA PEL QUAL JUSTIFICA RECEPCIÓ DE L'ACORD ADOPTAT PEL PLE EN RELACIÓ AMB LA NEGATIVA DE LA MULTINACIONAL WARNER A DOBLAR AL CATALÀ LA PEL·LICULA HARRY POTTER I LA PEDRA FILOSOFAL.**

El secretari dóna compte de l'escrit del senyor Lluís Jou i Mirabent, del 12 de febrer del 2002.

**2.18 DONAR COMPTE DEL DECRET DE L'ALCALDE, DE 8 DE FEBRER DE 2002, SOBRE PRESTACIÓ DE L'ASSISTÈNCIA JURÍDICA NECESSÀRIA A L'AGENT DE LA POLICIA LOCAL NÚM. 555 EN RELACIÓ AMB EL JUDICI DE FALTES 576/01.**

El secretari dóna compte del decret, que, transcrit, diu el següent:

“Vista la denúncia de la Policia Local de Manresa del dia 07-11-01, en la qual l'agent de la Policia Local amb carnet professional número 555, va denunciar al Sr. Ernest Descals Pujol per presumptes insults i amenaces, que va ser objecte en l'exercici de les seves funcions com a agent de la policia local de Manresa.

Atès el que disposa l'article 41 de la Llei 16/1991, de 10 de juliol, de Polícies Locals de Catalunya, en el sentit que les corporacions locals han de garantir la defensa jurídica necessària a llurs policies locals en les causes judicials que se segueixen contra aquests com a conseqüència d'actuacions dutes a terme en l'exercici de llurs funcions.

Atès que arran de la denúncia s'ha iniciat al Jutjat d'Instrucció número 2 de Manresa el procediment de Judici de Faltes núm. 576/01, i s'ha citat a l'agent per tal d'assistir al judici oral en qualitat de denunciant.

Atès l'informe emès pel Lletrat cap de la unitat dels Serveis Jurídics i d'Assessorament.

L'Alcalde-President, previ informe del lletrat, cap de la unitat de Serveis Jurídics, d'acord amb l'art. 54.3 del RDL 781/1986, en ús de les facultats atribuï des per la Llei 7/1985, Llei 8/1987 i RDL 781/1986, HE RESOLT:

1.- PRESTAR l'assistència jurídica necessària a l'agent de policia local número 555, per tal de garantir-li la defensa jurídica que calgui en la causa que se segueix al Jutjat d'Instrucció núm. 2 de Manresa amb el número Judici de Faltes 576/01, i amb l'objecte de ser part en el procediment iniciat arran de la seva denúncia d'insults i amenaces de què va ser objecte per part del Sr. Ernest Descals Pujol, el dia 07/11/01, al c/ Sant Miquel núm. 35, en l'exercici de llurs funcions com a agent de la Policia Local, d'acord amb el que disposa l'art. 41 de la Llei 16/1991, de Polícies Locals.



2.- DESIGNAR la lletrada en exercici dels serveis jurídics municipals, Sra. Montserrat Morros i Martínez, directora de la defensa jurídica en judici de l'agent de la policia local número 555, en el Judici de Faltes núm. 576/01.

3.- DONAR COMPTE d'aquesta resolució al Ple de la Corporació.”

**El senyor de Puig i Viladrich** pren la paraula i, en relació amb el decret inclòs en el punt 2.9, diu que, en el seu moment, el GMCiU va manifestar la seva preocupació i el fet que se seguís un expedient administratiu sobre l'actuació d'un agent de la Policia Local.

Amb la Sentència número 29/2002 de la qual se'n dóna compte al Ple d'avui, queda clar que aquelles suposicions o comentaris que va fer el GMCiU tenien un cert fonament.

En la Sentència queda clar que la denúncia que fa l'agent de la Policia Local respecte a la persona que estava imputada no és veritat, perquè, en la seva part expositiva, més concretament, en l'apartat dels fets provats, queda ben clar que en cap moment la persona que va ser denunciada es va oposar o va forcejar contra l'agent de la Policia Local esmentat en el decret.

Considera que aquesta és una mala imatge per a la Policia Local i això ve avalat posteriorment, perquè les declaracions d'altres companys que estaven de servei el mateix vespre dels fets també reforcen la defensa o l'afirmació que va fer en aquest cas l'imputat.

Voldria, doncs, tenir constància de quina és la situació de l'expedient que ha obert l'Ajuntament respecte a aquest agent de la Policia Local i també manifestar que considera que totes les declaracions que es van fer en aquell moment no eren certes i, per tant, que, malgrat que hagi finalitzat la situació penal i que no hagin quedat demostrades les lesions físiques, perquè quan es fa la revisió ja ha passat molt de temps, hi ha hagut un mal comportament i una mala actitud d'un agent de la Policia Local davant d'un ciutadà

Demana que es doni resposta sobre els tràmits que ha seguit l'expedient corresponent a aquest agent de la Policia Local.

**El senyor Irujo i Fatuarte** respon al senyor de Puig que només es pot remetre a la valoració de la Sentència o, en qualsevol cas, a la decisió de la Sentència, en la que aquest agent de la Policia Local va ser absolt de les acusacions fetes per part del ciutadà que ha esmentat el senyor de Puig.

Per això, creu que la interpretació d'una Sentència judicial és unívoca en el sentit de l'absolució.

L'agent de la Policia Local de l'Ajuntament de Manresa ha estat absolt de l'acusació formulada pel senyor Oriol Portabella i Serra i, per tant, la seva actuació no és punible en cap cas des del punt de vista penal, tal com diu el jutge en la seva Sentència.

S'han donat, doncs, instruccions als Serveis Jurídics d'aquest Ajuntament perquè presentin una apel·lació per no estar d'acord amb el contingut d'aquesta Sentència, ja que l'Ajuntament considera que l'agent de la Policia Local va patir lesions, que estan peritades mèdicament.

Aquesta Administració prestarà assistència jurídica a l'agent de la Policia Local per reclamar la corresponent indemnització per les lesions que va patir com a conseqüència de l'incident que es va produir amb el ciutadà

**El senyor de Puig i Viladrich** diu que la Sentència és molt clara. Segons el seu redactat, s'absol a Oriol Portabella Serra dels delictes de resistència, desobediència i lesions que és el que denunciava l'agent de la Policia Local senyor Josep Maria Llobet José, i es disculpa l'agent de la falta de lesions comeses al senyor Oriol Portabella.

Això és el que diu la Sentència, que no se li van fer lesions. Però creu que en els fets provats es justifica que el senyor Llobet va tirar a terra el senyor Portabella i que aquest no es va resistir en cap moment a la detenció i, a més, les declaracions dels companys desmenteixen completament tot el plantejament que va fer el senyor Josep Maria Llobet.

Encara hi ha, però, una cosa més greu, una Sentència anterior a aquesta que va ser favorable a la mare del senyor Oriol Portabella, senyora Ramona Serra, sobre una denúncia formulada també pel senyor Llobet contra aquesta senyora perquè el va insultar.

Insisteix, doncs, l'equip de govern pot fer la interpretació que vulgui, entén que l'Ajuntament de Manresa ha de defensar els seus treballadors i estaria malament que no ho fes, però creu que aquesta Sentència prova exactament que el senyor Josep Maria Llobet José va tenir un mal comportament davant del senyor Oriol Portabella. Per això, creu que essent un representant de l'Ajuntament i un agent de la Policia Local, aquest fet és greu, malgrat que l'equip de govern cregui el contrari.

També entén que es vulgui esperar la Sentència definitiva i que es vulgui recórrer, per tant, si cal, s'esperarà que passi un temps i ja se'n tornarà a parlar, però a criteri del GMCiU, aquest senyor va tenir una mala actitud, va agredir una persona, la va arrossegar i, a sobre, posteriorment va fer una declaració en fals per justificar-se; i uns quants dies després, es va produir una situació semblant amb la seva mare.

**L'alcalde** diu que accepta l'argumentació del senyor de Puig, però, com ell mateix ha dit, cal esperar la Sentència definitiva.

Més enllà però, de la interpretació que es pugui fer sobre els fets provats d'una Sentència, ja que tothom és lliure de fer-la, tant l'oposició, com el govern municipal o els ciutadans, l'important és la decisió judicial, que és punt d'equilibri del jutge. I, en aquest cas, la decisió de la Sentència absol les dues parts.

De vegades és difícil de trobar el punt d'equilibri; en situacions en què intervé un agent de l'autoritat, ja sigui un agent de la Policia Local o qualsevol altre, davant d'una situació determinada, és difícil determinar si l'autoritat ha sobrepassat l'equilibri.

Avui es dona valor a la Sentència, que és el que ha de fer l'Ajuntament.

Entén doncs, les reflexions del senyor de Puig, però també li ha de dir que les interpretacions davant d'una Sentència judicial les han de fer el jutge i els advocats de les parts, i no els polítics.

### **3. ÀREA DE SERVEIS CENTRALS I PROMOCIÓ ECONÒMICA**

#### **3.1 ALCALDIA PRESIDÈNCIA**

##### **3.1.1 INICIAR EL PROCEDIMENT PREVIST A L'ART. 75 DE LA LLEI ORGÀNICA 2/1979, DE 3 D'OCTUBRE, DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL, AMB SOL.LICITUD D'EMISSIÓ DE DICTAMEN DEL**

**CONSELL D'ESTAT SOBRE LA LLEI 18/2001, DE 12 DE DESEMBRE,  
GENERAL D'ESTABILITAT PRESSUPOSTÀRIA I DELEGAR LA  
REPRESENTACIÓ DE LA CORPORACIÓ EN L'ALCALDE DE LLEIDA,  
SENYOR ANTONI SIURANA I ZARAGOZA.**

El secretari dóna compte del dictamen de l'alcalde, del 7 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Atès que es va aprovar la Llei 18/2001, de 12 de desembre, General d'Estabilitat Pressupostària, publicada al Butlletí Oficial de l'Estat del dia 13 de desembre de 2001.

Atès el compromís de les corporacions locals amb la política europea d'estabilitat i creixement avalada per un balanç financer del sector local amb saldo positiu al llarg dels darrers anys.

Atès que el compliment de les obligacions que poden derivar-se de la Llei General d'Estabilitat Pressupostària podran afectar greument el finançament dels projectes d'inversió local, malgrat es disposi de capacitat econòmica per fer-hi front.

Atès que aquesta pèrdua de capacitat inversora posa en perill l'atenció, per part dels governs locals, de la demanda ciutadana de serveis i equipaments públics.

Atès que el règim configurat a la Llei General d'Estabilitat Pressupostària limita l'autonomia de despesa local afectant la capacitat per l'elaboració de pressupostos dels governs locals, i la seva aprovació pels òrgans plenaris, més si tenim en compte les limitacions en l'autonomia d'ingressos locals.

Atès que el text de la llei no resol l'equilibri entre el necessari rigor en la definició d'objectius pressupostaris i de deute local, amb el finançament suficient de la inversió local.

Atès que l'article 2.1.d) bis de la Llei Orgànica 2/1979, de 3 d'octubre, del Tribunal Constitucional disposa que el Tribunal Constitucional coneixerà, entre d'altres, dels conflictes en defensa de l'autonomia local, i en regulen el procediment i els ens legitimats els articles 75 bis i següents de la mateixa Llei Orgànica.

L'alcalde-president proposa que el ple de la Corporació, previ informe de la Comissió Informativa i de Control de Presidència, Serveis Centrals i Promoció Econòmica, adopti els següents

**ACORDS:**

1r. INICIAR el procediment previst a l'article 75 ter de la Llei Orgànica 2/1979, de 3 d'octubre, del Tribunal Constitucional, amb la sol·licitud de l'emissió de dictamen del Consell d'Estat sobre la Llei 18/2001, de 12 de desembre, General d'Estabilitat Pressupostària, en tant que podria afectar a l'autonomia local garantida constitucionalment, amb la finalitat de, posteriorment, interposar un conflicte en defensa de l'autonomia local davant del Tribunal Constitucional.

2n. DELEGAR per a la substanciació del present acord i instar la sol·licitud al Consell d'Estat, atorgant la representació de la corporació, en l'Excel·lentíssim Alcalde de Lleida, Antoni Siurana i Zaragoza, en qualitat d'alcalde d'un municipi membre del Consell Nacional de la Federació de Municipis de Catalunya, i vice-president de la comissió executiva i del consell de la FEMP.

3r. TRASLLADAR aquests acords a l'Excel·lentíssim Alcalde de Lleida i a la Federació de Municipis de Catalunya.”

**El senyor Canongia i Gerona** pren la paraula i explica que el 12 de setembre, les Corts Espanyoles van aprovar definitivament un paquet de lleis anomenat d'Estabilitat pressupostària.

Com ja s'ha explicat alguna altra vegada en aquest Saló de Sessions, aquestes lleis afectaran directament els ciutadans, mitjançant les diferents Administracions, en aquest cas, l'Ajuntament de Manresa.

S'ha dit varies vegades que aquesta Llei impedirà segur tirar endavant els projectes d'inversions que ha establert l'Ajuntament de Manresa d'aquí al final del mandat, però, sens dubte, en el següent mandat, quan entri una nova Corporació, es trobarà amb el mateix problema.

Davant d'això, l'Ajuntament es veu en l'obligació de presentar un recurs d'inconstitucionalitat davant del Tribunal Constitucional.

Per poder-ho fer, és necessari reunir els requisits següents: que el presenti un nombre d'ajuntaments que suposi una sisena part de la població, és a dir, 6.642.109 persones, o bé 1.158 municipis de l'Estat espanyol, xifra que correspon a la setena part del total de municipis.

Davant d'aquesta situació, l'Ajuntament de Manresa delega a la Federació de Municipis i Províncies, en aquest cas, en nom del seu vicepresident i alcalde de Lleida, l'excel·lentíssim senyor Antoni Siurana i Zaragoza, perquè el representi davant del Tribunal Constitucional i pugui presentar aquest recurs contenciós per veure si som capaços que aquesta Llei sigui, com a mínim, modulada i permeti poder fer front a les necessitats d'inversió que té l'Administració davant de les demandes dels ciutadans.

**El senyor Javaloyes i Vilalta** intervé dient que el GMPP ha constatat, no per primera vegada, que l'equip de govern segueix fil per randa les instruccions de la seu central del seu partit, el Partit Socialista Obrer Espanyol, entre altres raons, perquè, com molt bé saben els regidors del GMS, la proposta que conté aquest dictamen s'està presentant en tots els ajuntaments de l'Estat espanyol.

És evident, doncs, que l'únic que fa l'equip de govern és seguir fidelment les instruccions a les quals està sotmès.

Al GMPP no li sembla ni bé ni malament aquesta actitud de l'equip de govern, els regidors són prou grans per saber el que és més convenient, però hi ha un aspecte que no encaixa amb l'esperit de les propostes. Es refereix a la forma en què l'equip de govern presenta aquesta proposta, ja que s'ha fet de forma institucionalitzada. No s'ha pres la molèstia de presentar-la en nom dels partits polítics que el formen o en nom del GMS, perquè el Ple l'aprovi, sinó que, d'una

manera esbiaixada, està trencant la institucionalització dels dictàmens que es porten al Ple de la Corporació.

Creu, però, que no val la pena entrar en un debat sobre la Llei d'estabilitat pressupostària ni dels models que defensa l'equip de govern o el govern central, amb els objectius d'aquesta Llei, perquè, en definitiva, s'estarien contraposant dos models diferents de societat o dos models diferents de veure l'evolució de l'estabilitat econòmica i financera del nostre país.

Malgrat això, en opinió del GMPP, l'equip de govern incompleix amb aquest dictamen, com a mínim, dos aspectes fonamentals: un inclòs a la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local, segons la qual la representació de l'Ajuntament correspon exclusivament a l'alcalde, que no pot delegar aquesta representació per no estar inclosa a la lletra b), en el número 3 de l'article 21.

Ho pot fer, si ho creu convenient, però això és el que diu la Llei.

Per últim, cal que l'equip de govern sàpiga que per fer aquesta petició al Consell d'Estat cal especificar clarament, notòriament i de manera fundada, els motius pels quals la Llei suscita controvèrsia, fent constar, així mateix, els punts concrets en els quals es trenca l'esperit de la constitucionalitat.

En el dictamen, en canvi, es posen una sèrie d'atesos que parlen en contra de la Llei, de manera genèrica, ampliada i sense entrar en cap detall de la Llei.

Això fa pensar al GMPP que, a part de seguir les directrius del seu partit, l'equip de govern ni tan sols s'ha llegit la Llei, per poder definir clarament allò que tant trenca l'esperit de la constitucionalitat, a fi de poder recórrer davant del Tribunal Constitucional.

Seria innecessari, doncs, plantejar en aquest Ple els motius pels quals l'equip de govern ha presentat aquest dictamen i les raons que motiven el rebuig del GMPP, però, insisteix, l'equip de govern hauria hagut de tenir la dignitat de presentar aquest tema al Ple com a una proposta dels partits en lloc de fer-ho en forma de dictamen de l'Ajuntament, de manera institucionalitzada.

Malgrat això, en qualsevol cas, aquesta Llei permetrà que aquells que gasten indiscriminadament (i no es refereix a aquesta Administració) tinguin una mica més de cura per elaborar els seus pressupostos adequant-los al que ha de ser una estabilitat financera correcta.

El GMPP votarà negativament el dictamen, però demana a l'equip de govern que no faci biaix amb les seves propostes i que tingui la valentia de presentar-les en nom dels grups municipals.

**El senyor de Puig i Viladrich** pren la paraula i diu que no sap si serà capaç d'exposar amb claredat el que pensa, però ho intentarà

En la documentació que s'adjunta al dictamen, hi ha una còpia de la Llei Orgànica del Tribunal Constitucional. En un apartat determinat de la pàgina dotze d'aquesta Llei es llegeix el següent: *Dos. Para iniciar la tramitación de los conflictos en defensa de la autonomía local será necesario el acuerdo del órgano plenario de las Corporaciones locales con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de las mismas. Tres. Una vez cumplido el requisito establecido en el apartado anterior, y de manera previa a*

*la formalización del conflicto, deberá solicitarse dictamen, con carácter preceptivo pero no vinculante, del Consejo de Estado u órgano consultivo de la correspondiente Comunidad Autónoma, según que el ámbito territorial al que pertenezcan las Corporaciones locales correspondan a varias o a una Comunidad Autónoma. En las Comunidades Autónomas que no dispongan de órgano consultivo, el dictamen corresponderá al Consejo de Estado.* Encara que estigui redactat en castellà creu que s'entén molt bé, ve a dir que es pot fer la consulta al Consell Consultiu de la Generalitat de Catalunya i, a partir d'aquí, seguir el procediment.

L'altre dia, a la Comissió Informativa, el GMCiU va manifestar que no entenia perquè es portava aquest dictamen d'aquesta manera, per tant, ara no està actuant amb traïdoria ni sense haver-ho comentat a la Comissió. En aquell moment, el GMCiU va dir que no entenia massa perquè l'Ajuntament de Manresa, que està governat per una coalició de progrés, formada pel Partit dels Socialistes de Catalunya, Esquerra Republicana de Catalunya i Iniciativa per Catalunya, havia de delegar la sustentació d'aquest acord a l'alcalde de Lleida, senyor Antoni Siurana i Zaragoza. És un alcalde amb molta història i, per tant, personalment ho troba perfecte, però cal tenir en compte que es fa en qualitat d'alcalde d'un municipi membre del Consell Nacional de la Federació de Municipis de Catalunya i vicepresident de la Comissió Executiva i del Consell de la Federación Española de Municipios y Provincias.

Suposa que des del punt de vista jurídic, aquest acord deu estar bé i és enginyós per part dels qui ho han pensat, però cal tenir en compte que el 14 de febrer es va adoptar un acord a la Generalitat per reclamar la qüestió de la inconstitucionalitat d'aquest tema, perquè ja hi havia la resposta donada pel Consell Consultiu.

El GMCiU no entén perquè cal adherir-se a aquest tema, que és molt complicat, i donar suport a la situació d'una Federació Espanyola de Municipis, quan es disposava d'un recorregut molt més senzill a través del govern de la Generalitat.

Per al GMCiU, és molt difícil votar en contra de l'autonomia municipal, ja que és l'absurd més gran que es pot plantejar, però li agradaria que es modifiquessin aquests acords per uns altres que tinguessin aproximadament el redactat següent: "Donar suport a les accions que emprenguin el govern de la Generalitat de Catalunya i el Parlament de Catalunya, després del Ple celebrat el 14 de febrer, per recórrer al Llei...".

Li agradaria poder sumar les dues coses, perquè creu que donaria una coherència al contingut, i més tenint en compte que aquesta qüestió la van votar tots els grups al Parlament i van delegar al govern que ho fes, en canvi, l'Ajuntament de Manresa manté el suport a la Federación Española de Municipios y Provincias, perquè tinguin els 6,5 milions d'habitants a l'Estat espanyol o bé perquè puguin sumar els 1.158 municipis.

Insisteix, no ho entén, tenint en compte que el GMCiU ja va comentar aquest tema a la Comissió Informativa i no se l'ha tingut en compte.

Creu que aquest no és el camí que cal seguir, perquè la qüestió del país es demostra amb aquestes petites coses.

El GMCiU votarà afirmativament el dictamen pel que suposa respecte a la defensa de l'autonomia municipal, però vol que consti la seva desaprovació a la manera en què es pren aquest acord en el dia d'avui.

**El senyor Canongia i Gerona** diu que respondrà a la intervenció del senyor de Puig, ja que el senyor Javaloyes ha dit, d'entrada, que l'equip de govern intenta instrumentalitzar aquesta institució. En aquest sentit, li ha de dir que l'Ajuntament de Manresa té un problema molt greu, generat pel govern de l'Estat i intenta defensar-se a través de la millor fórmula possible, que és la presentació d'un recurs d'inconstitucionalitat, associant-se també de la millor manera possible, amb el màxim nombre d'ajuntaments de l'Estat espanyol. Si aquest nombre pot ser de 1.159 en lloc de 1.158, molt millor; i si es poden representar 7 milions d'habitants en lloc de 6.642.109, serà perfecte.

Aquesta és l'única possibilitat que existeix per presentar un recurs d'inconstitucionalitat, no n'hi ha cap altra.

En les afirmacions del senyor de Puig, hi ha una petita trampa: quan es parla de Llei d'estabilitat pressupostària, cal tenir en compte que n'hi ha dues, la 18 i la 19. La darrera fa referència a les Comunitats Autònomes, respecte a la qual ha presentat recurs la Generalitat de Catalunya. La 18, però, va ser aprovada majoritàriament amb els vots favorables de Convergència i Unió, excepte tres articles. Evidentment, la Generalitat de Catalunya no pensarà en recorre-la. Aquesta és la que afecta als ajuntaments.

Davant d'això, els ajuntaments han de trobar una solució política. El govern de la Generalitat de Catalunya no està disposat a tirar-la endavant, i la solució que cal aplicar és la via que dona al poder local el mateix Tribunal Constitucional, que és recórrer una sisena part de la població o una setena part dels municipis. Per això s'ha fet així i aquesta és la causa per la qual es delega a la persona que ho pot fer, que és el màxim mandatari de la Federación Española de Municipios y Provincias, que no està a les ordres del govern central, sinó que és el seu vicepresident, que va ser escollit en una assemblea en la qual hi era present el secretari de política municipal del seu partit, va aconseguir que aquest senyor no fos el president, sinó l'altra candidatura del Partit Popular. Si no hagués estat així, en aquest moment, aquest senyor seria president de la Federación Española de Municipios y Provincias.

Ho diu perquè es tingui clar, de vegades es parla d'instrumentalitzacions polítiques, però val més que es posin totes les veritats sobre la taula, sense amagar-les ni dir-les a mitges.

L'Ajuntament de Manresa, com tot el món municipal, s'ha vist obligat a emprendre aquesta via, perquè no ha trobat suport en cap altra. Aquesta és l'única raó per la qual avui se sotmet al Ple de l'Ajuntament de Manresa aquest dictamen, fet des de Presidència, respecte el qual, és molt legítim que els grups municipals el votin en contra o s'abstinguin en la votació, si així ho creuen convenient, però cal que els manresans sàpiguen que, si no ens defensem nosaltres, no ho farà ningú, i, si no podem invertir, no es podran tirar endavant els plans d'inversions.

Si la impossibilitat d'endeutament continua amb la rigidesa que s'ha fixat a la Llei, és obvi que difícilment aquesta ciutat podrà tirar endavant els seus futurs plans d'inversions d'aquí a dos o tres exercicis pressupostaris. Aquesta realitat és tan senzilla com que dos més dos fan quatre. És molt dolorós per a un govern municipal haver-se d'enfrontar amb el govern de l'Estat, però aquest ajuntament no està sol i, molt probablement, la immensa majoria dels ajuntaments de Catalunya es veuran obligats a adoptar aquest mateix acord, encara que Convergència i Unió no ho vulgui, perquè serà l'única manera que tindran per defensar-se contra aquesta agressió que han patit.

**El senyor Javaloyes i Vilalta** demana al senyor Canongia que no digui que aquesta és l'única manera que tenen els ajuntaments de defensar-se de no se sap quin atac.

Creu que ha presentat aquest dictamen perquè així li ho ha plantejat la seu central del seu partit. No es tracta que el senyor Canongia se senti o no lesionat, sinó que s'han rebut ordres estrictes de presentar en els Plens de tots els ajuntaments d'Espanya aquest mateix dictamen. Això és així i, malgrat que el senyor Canongia pugui negar-ho, com nega moltes altres coses, el cert és que aquesta mateixa proposta d'acord s'està presentant arreu del territori nacional.

Tot i així, quan el senyor Canongia diu que aquesta és l'única via de què disposa per defensar-se de no se sap ben bé quina cosa, potser hauria de dir, en tot cas, de la seva política frustrada d'inversions, ja que l'equip de govern està anunciant que serà inoperant, ineficaç i incompetent per dur a terme els seus plans d'inversions, i, veient aquesta situació, dóna les culpes a aquesta Llei de recent aprovació.

Aquesta via no és l'única de què disposen els ajuntaments per defensar-se, ja que, com molt bé s'ha dit, l'ens en el qual es pot recolzar en aquest cas concret al nostre país és el Parlament de Catalunya, el qual ja ha instat a interposar aquest recurs d'inconstitucionalitat.

Per això, en tot cas, aquesta deu ser l'única via de l'equip de govern per poder instrumentalitzar, per poder sortir a la palestra i per ocupar pàgines als mitjans de comunicació.

Demana, doncs, al senyor Canongia que parli clar, perquè, insisteix, aquesta via no és l'única que té l'Ajuntament per defensar-se de no se sap ben bé què. Si se sabés de què s'ha de defensar, s'hauria d'especificar clarament quins són aquells punts tan negatius per al conjunt dels ciutadans. Això no s'ha fet perquè l'equip de govern n'és incapaç, amb la qual cosa demostra que no s'ha llegit la Llei i bé que ignora què és allò tan dolent. En realitat no és gens dolent.

Malgrat que l'equip de govern se senti representat per l'alcalde de Lleida, ell, com a ciutadà de Manresa, no se'n sent gens, ni pel de Lleida, ni pel de Barcelona, ni pel de València, ni pel de Madrid.

Això és un acord de Ple, i, per moltes divergències que existeixin, personalment només se sent representat per l'alcalde que està presidint aquest Ple de la Corporació. El seu alcalde és el senyor Jordi Valls i Riera, encara que no el voti, i no té perquè delegar les seves funcions respecte a la seva



representativitat com a ciutadà en un altre alcalde, respecte el qual tots coneixen les seves conductes i la seva manera de fer, i a qui l'únic que interessa és entorpir i posar pals a les rodes en tots els processos d'evolució social i econòmica.

Aquesta actitud potser es deu al fet que el senyor Siurana i molts altres de la seva fila, tenen molt per amagar respecte els comptes dels seus ajuntaments.

Cal, en definitiva, que el senyor Canongia tingui clar que aquesta via no era l'única de què disposa l'Ajuntament per defensar-se, n'hi ha d'altres i s'ha posat en pràctica perquè el Parlament de Catalunya ha presentat el que ara demana l'equip de govern i, a més, suposa que el Parlament farà bé els deures i dirà punt per punt allò que no està bé i que afecta, en la seva opinió, l'autonomia local.

Creu que, per una qüestió de responsabilitat, l'equip de govern no hauria de dir que en el futur, qualsevol que sigui el partit que ocupi l'equip de govern, els pressupostos d'inversions no es podran complir, a causa de la Llei d'estabilitat pressupostària, ja que, amb aquesta afirmació, l'equip de govern està dient que no ho està fent bé.

La Llei d'estabilitat pressupostària no diu que no pot existir dèficit. Pot haver-ne i li ho diu al senyor Canongia, perquè, com a regidor delegat d'Hisenda, faci quadrar els números i, almenys les inversions del futur promeses per l'actual equip de govern no s'escudin ni s'excusin en una Llei aprovada fa pocs dies.

**El senyor de Puig i Viladrich** diu al senyor Canongia que ho ha explicat molt bé, però no l'ha convençut. Hi ha un informe redactat pel Consell Consultiu de la Generalitat de Catalunya, en el que s'esmenta que es vulneren les competències financeres tant a nivell autonòmic com local.

Això ja està escrit i fa uns dies va preguntar si ja s'havia fet alguna gestió i quina havia estat l'actitud de l'Associació Catalana de Municipis al respecte. Un cop feta la consulta personalment a l'Associació Catalana de Municipis, ha sabut que aquella entitat ha interposat el recurs a través de la Generalitat de Catalunya. Suposa que aquells ajuntaments també deuen voler defensar la seva autonomia local i, fins i tot, va dir que valdria la pena que es proposés fer-ho conjuntament, per la qüestió de tot el territori català. Sembla, però, que aquests arguments no van ser bons i no es van acceptar. Per això, ara ho torna a demanar en aquest Ple.

El GMCiU entén que cal defensar l'autonomia municipal, però també considera que hauria estat bé que el procediment s'hagués fet d'una altra manera.

Tenint en compte que hi ha un dictamen del Consell Consultiu on s'afirma que les competències financeres tant de la Generalitat de Catalunya com dels ens locals poden estar vulnerats, no recorda fins al moment que en aquestes situacions i sobretot en relació amb temes sobre la constitucionalitat, la Generalitat de Catalunya no hagi defensat els seus interessos i els dels municipis de Catalunya.

**El senyor Canongia i Gerona** diu que efectivament és conegut que l'Associació Catalana de Municipis ha delegat a la Generalitat de Catalunya la

gestió de tirar endavant aquest tema, però, insisteix, personalment en té els seus dubtes i li agradaria veure el recurs que presentarà la Generalitat de Catalunya. És un tema processal o de confiança política, algú pot dir que es tracta d'un error i potser sí que ho és, però, d'altra banda, si la Generalitat de Catalunya i la Federació de Municipis recorren cadascuna per una via diferent, potser els jutges donaran la raó a una o altra. Cada una exposarà les seves argumentacions, que seran diferents entre sí.

Ho diu perquè el govern de la Generalitat de Catalunya té la "cua de palla" en aquest tema. Tothom se n'ha omplert la boca, però el cert és que només es van votar en contra quatre articles de la Llei que afecta els municipis, tenint en compte que n'hi ha molts més.

Encara que el senyor Javaloyes digui que aquesta Llei no afecta els ciutadans, li ha de dir que, excepte a l'Estat, a qui es permet el 3 per 100 de dèficit, que reserva el senyor Cristobal Montoro, per a la resta, la Llei estableix que, si existeix dèficit, cal presentar un pla econòmic financer, que no tutelarà la Generalitat de Catalunya, com fins ara, sinó el Ministeri d'Hisenda.

A més, fins i tot, els bancs han de demanar permís al Banc d'Espanya per sol·licitar un crèdit amb un ajuntament. Per tant, dir que això no entorpeix, és una mica exagerat, afirmar que la Generalitat de Catalunya tindrà recursos per poder fer transferències de capital als ajuntaments és utòpic, i manifestar que la Diputació de Barcelona o qualsevol altra Diputació, amb els municipis respectius, podrà fer transferències de capital als seus ajuntaments també és utòpic.

Per tant, les subvencions per inversió que s'estan rebent actualment d'altres Administracions a l'Ajuntament de Manresa desapareixeran totes amb l'aplicació d'aquesta Llei, excepte les de la Unió Europea. Si els membres presents creuen que és possible tirar endavant un Pla d'inversions sense subvencions d'altres Administracions, sense poder demanar crèdit en cas que s'estigui en situació de dèficit, malgrat que aquest sigui mínim, ell ho veu una mica complicat, qualsevol que sigui el partit polític que governi la ciutat.

**El senyor de Puig i Viladrich** diu, respecte a la darrera intervenció de l'equip de govern, que ha observat que hi ha una cosa que ha canviat una mica, ja que ara diu que si ho presenta per una banda l'Associació i per una altra la Federació, anirà més bé, perquè hi hauran dues maneres diferents de veure-ho, en canvi, al començament, ha dit que quan més sumessin millor. Sembla que es vulgui fer la jaqueta a mida, en funció del que es vulgui defensar i això no és bo, perquè d'aquesta manera es perd credibilitat.

No s'està parlant del Pla d'inversions, respecte el qual tots els regidors hi estan d'acord i ho defensen, ni com es tirarà endavant, ni de les dificultats econòmiques que poden tenir els ajuntaments.

El GMCiU ja ha anunciat el seu vot afirmatiu, malgrat que no estigui d'acord amb la forma en què s'ha fet, per tant, no cal donar-hi més voltes, perquè el debat està anant d'un extrem a l'altre.

Cal tenir en compte també que la Llei d'estabilitat pressupostària no es va votar a favor en la seva totalitat, sinó que hi va haver una diferència de 4 o 5 articles.

Per això, creu que la discussió sobre aquest tema està centrada en el que ha dit en la seva primera intervenció d'aquest Ple, feta en nom del seu grup, en el sentit que s'hauria pogut fer el mateix d'una altra manera i, sobretot, d'una manera que ajudaria a cohesionar una mica més el nostre país.

Aquesta és la intervenció del GMCiU i voldria que quedés reflectit aquest missatge a l'acta d'aquesta sessió.

**L'alcalde** intervé dient que, sense voler entrar en polèmica, vol deixar clar que tots els membres de l'equip de govern estan d'acord amb la interposició del recurs que ha fet el Parlament de Catalunya davant del Tribunal Constitucional. És conscient que és una institució i no val la pena reincidir en això, però, cal dir quin ha estat el posicionament polític de tots els grups. Vol que quedi clar que la defensa de l'interès municipal en aquest cas no és contradictòria en absolut amb la defensa de l'autonomia, que ha de fer el govern de la Generalitat de Catalunya. Des d'aquest punt de vista, l'equip de govern dona suport a la presentació d'aquell recurs.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per 23 vots afirmatius (11 GMS, 1 GMIC-V, 3 GMERC i 8 GMCiU) i 2 vots negatius (GMPP) i, per tant, amb el quòrum que determina l'article 75. 3r. 2 de la Llei 2/1979, de 3 d'octubre, del Tribunal Constitucional.

**3.1.2 APROVAR EL QUADRE DE PREUS UNITARIS A ORIGEN CONVERTIT A EUROS DEL CONTRACTE DE SERVEIS QUE CONSISTEIX EN EL MANTENIMENT I CONSERVACIÓ DE LES INSTAL·LACIONS D'ENLLUMENAT PÚBLIC I SEMAFÒRIQUES DE LA CIUTAT DE MANRESA.**

El secretari dona compte del dictamen de l'alcalde, del 24 de gener del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Atès que el ple de la corporació, en sessió que va tenir lloc el dia 21 d'abril de 1997, va adjudicar el contracte de serveis consistent en el manteniment i conservació de les instal·lacions d'enllumenat públic i semafòriques de la ciutat de Manresa a favor de DRAGADOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. Y SOCIEDAD IBERICA DE CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, S.A., Unión Temporal de Empresas, Ley 18/1982.

Atès que la clàusula 51a del plec que regula la concessió preveu el següent:

/...Clàusula 51a. Preus unitaris. Els licitadors hauran de presentar els quadres de preus unitaris corresponents a cadascuna de les prestacions.

En el cas de produir-se variacions en la prestació del servei i que fos necessari realitzar una unitat d'obra que no figuri en els quadres de preus del contracte, es redactarà l'oportú preu contradictori prenent com a base els preus contractuals.

A continuació es detallen els quadres de preus que haurà de presentar el licitador per cadascun dels treballs a realitzar:

- Control de funcionament de l'enllumenat públic i semaforització: S'haurà de presentar un quadre de preus unitaris (pessetes per punt de llum al dia) distingint els diferents tipus i potències de les làmpades, equips i llumeneres i els diferents tipus de suport; es facilitarà l'import anual que resulta de l'aplicació dels preus unitaris a l'inventari base. En aquest preu s'inclouran tots els treballs i prestacions inclosos en el Control de Funcionament (capítol III), així com els materials emprats. En aquest preu s'inclouran els treballs necessaris per fer la inspecció de les noves instal·lacions en el decurs de l'any de garantia (conservació atenuada).
- Manteniment preventiu: El licitador haurà de presentar un quadre de preus unitaris, el més detallat possible, on constin els preus unitaris corresponents a cadascuna de les operacions de manteniment preventiu.
- Altres Treballs Relacionats amb l'Enllumenat Públic i semaforització: A l'oferta s'haurà de presentar un quadre de preus unitaris de les operacions més habituals. Per altres operacions caldrà adjuntar un quadre indicant els preus dels materials, en base a una llista de descomptes sobre els preus vigents en cada moment del TARIFEC, i els preus de mà d'obra i maquinària, en base als preus de l'ITEC.../

Donat que els preus que va presentar l'adjudicatari en la seva oferta variant número 5 figuraven en PTA.

Atès l'informe emès pel cap de servei d'Obres i Manteniments en data 18 de gener de 2002, en el qual adjunta el quadre de preus presentat pel contractista en la seva oferta original, convertit a euros.

Com alcalde president de l'Ajuntament de Manresa, proposo al Ple de la Corporació, en la seva condició d'òrgan de contractació, l'adopció del següent

#### ACORD

Aprovar el quadre de preus unitaris a origen convertit a euros del contracte de serveis que consisteix en el manteniment i conservació de les instal·lacions d'enllumenat públic i semafòriques de la ciutat de Manresa. L'esmentada relació de preus unitaris figura com annex al present dictamen."

**El senyor Caballo i Molina** pren la paraula i explica que el manteniment i conservació de les instal·lacions d'enllumenat públic i semafòriques està a càrrec de l'empresa SICE (Sociedad Ibérica de Construcciones Eléctricas), mitjançant un contracte de servei, i cal que el licitador presenti el quadre de preus unitaris per a cada una de les prestacions.

Aquestes valoracions van ser presentades per l'adjudicatari en pessetes, en el seu dia, i ara es tracta d'aprovar aquest dictamen a partir del quadre que el servei tècnic de l'Ajuntament presenta amb la seva conversió a euros.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per unanimitat dels 25 membres presents.

### **3.1.3 APROVAR INICIALMENT LA MODIFICACIÓ DEL TEXT REFÓS DEL REGLAMENT DE PARTICIPACIÓ CIUTADANA APROVAT PEL PLE DE LA CORPORACIO EN SESSIÓ DE 20 D'ABRIL DE 1998.**

L'alcalde, prèvia disculpa per no haver-ho dit al començament de la sessió, disposa la retirada d'aquest dictamen, amb la voluntat d'intentar cercar entre tots un consens respecte el Reglament de participació ciutadana, i també amb la intenció d'intentar incloure'l a l'ordre del dia del proper Ple.

### **3.1.4 DICTAMEN CONJUNT DE L'ALCALDE I DEL TINENT D'ALCALDE D'HISENDA SOBRE APROVACIÓ DE L'EXPEDIENT DE MODIFICACIÓ DE CRÈDITS NUM. 4/2002 DINS DEL PRESSUPOST MUNICIPAL VIGENT.**

El secretari dóna compte del dictamen, del 12 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Essent necessari realitzar despeses per atendre diverses obligacions municipals que no poden demorar-se fins l'exercici del 2003, i no sent suficient el crèdit consignat al Pressupost Municipal, l'Alcalde que subscriu ha considerat convenient ordenar la incoació d'un expedient de crèdits extraordinaris i suplementes de crèdit, a fi i efecte d'habilitar el crèdit pressupostari necessari per fer front a les despeses esmentades.

Confeccionat el corresponent expedient de crèdits extraordinaris i de suplementes de crèdit, degudament informat per la Intervenció municipal d'aquest Ajuntament.

Per tot això, es proposa al del Ple de la Corporació, l'adopció dels següents acords:

Primer.- Autoritzar la concessió de crèdits extraordinaris i suplementes de crèdit amb càrec a recursos generats per majors ingressos del Pressupost Municipal i per baixes de crèdits de despeses d'altres partides del Pressupost Municipal, no compromeses reduïbles sense pertorbació del servei, per a finançar els costos necessaris per atendre diverses obligacions que no es poden demorar fins a l'exercici del 2003.

Segon.- Aprovar l'expedient de modificació de crèdits número 4/2002 dins el Pressupost Municipal, amb especificació de les partides pressupostàries que es modifiquen, en la forma que es detalla a l'annex únic a aquest Dictamen.

Tercer.- Aplicar el finançament de la partida 442.0.765.- Recollida d'escombraries i neteja viària.- A comarques, el qual serà

Subvenció Generalitat ..... 34.339,15 EUR

Quart.- De conformitat amb allò que disposa l'article 158, en relació amb el 150, de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, reguladora de les Hisendes Locals, l'expedient 1/2002 s'exposarà al públic, previ anunci al Butlletí Oficial de la Província, per quinze dies, durant els quals els interessats podran examinar-lo i presentar reclamacions davant el Ple, i es considerarà aprovat definitivament si durant el termini esmentat no s'haguessin presentat reclamacions.”

**El senyor Canongia i Gerona** pren la paraula i explica que aquest dictamen fa referència a un canvi de partides, en el qual, per una banda, es dona entrada a una subvenció de la Generalitat de Catalunya per valor de 34.339,15 euros, per a la qüestió de la recollida selectiva. Per una altra banda, és una modificació que planteja el Servei d'Informàtica, en el sentit que, per continuar amb el reforç que té en aquest moment de personal contractat en règim de contingències, es donen de baixa 22.479 euros de material informàtic, no inventariable, per poder fer front a l'ampliació d'aquest contracte amb el temps.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per 15 vots afirmatius i 9 abstencions.

L'alcalde disposa la lectura, debat i votació conjunts dels assumptes inclosos en els punts 3.1.5 i 3.1.6 de l'ordre del dia.

### **3.1.5 APROVAR INICIALMENT L'EXPEDIENT D'ESTABLIMENT DEL SERVEI D'ESCOLES BRESSOL I ATENCIÓ A LA PETITA INFÀNCIA DEL MUNICIPI DE MANRESA.**

El secretari dona compte del dictamen de l'alcalde, del 6 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Atès que a la ciutat de Manresa es constata, curs rere curs, una mancança de places escolars destinades a infants de 0 a 3 anys.

Atès que l'equip de govern ha elaborat un projecte per a la creació d'escoles bressol municipals que preveu les necessitats actuals que existeixen a la ciutat i les disponibilitats d'equipaments que poden acollir serveis destinats a la petita infància.

Atès que els edificis del centres d'educació infantil i primària Renaixença i Jaume Serra i Húnter disposen d'aules i espais lliures que es poden adequar per atendre infants de 0 a 3 anys i atenció a la família.

Atès que l'Ajuntament de Manresa té la voluntat de contribuir a satisfer la demanda de places escolars en aquesta etapa educativa sobre la base de la corresponsabilitat de finançament amb el Departament d'Ensenyament de la Generalitat de Catalunya, tant pel que fa referència a la construcció com al funcionament posterior d'equipaments destinats a infants de 0 a 3 anys.

Donat que mitjançant resolució de l'alcalde president de data 8 de gener de 2002, s'ha incoat expedient per a l'establiment del servei públic municipal d'escoles bressol i atenció a la petita infància, i s'ha nomenat una comissió encarregada de redactar la documentació que ha d'integrar l'expedient.

Atès que la Comissió encarregada de redactar la memòria justificativa, el projecte d'establiment del servei i el reglament sobre el règim jurídic de la prestació ha finalitzat els seus treballs i en aquests moments s'ha de procedir a l'aprovació de l'expedient d'implantació del servei.

Vistos els informes tècnic, jurídic i econòmic financer que figuren a l'expedient.

De conformitat amb els articles 231 i següents de la Llei 8/1987, de 15 d'abril, i els articles 158 i següents del Reglament d'obres, activitats i serveis, aprovat per Decret 179/1995, de 13 de juny.

Com alcalde president de l'Ajuntament de Manresa, proposo al ple de la corporació l'adopció del següent

#### ACORD

PRIMER. Aprovar inicialment l'expedient d'establiment del Servei d'Escoles bressol i atenció a la petita infància del municipi de Manresa, el qual conté la següent documentació:

- Memòria justificativa.
- Projecte d'establiment i prestació del servei.
- Reglament regulador del servei d'escoles bressol i atenció a la petita infància del municipi de Manresa.

SEGON. Sotmetre l'expedient i reglament aprovats inicialment en el punt anterior a informació pública per un termini de 30 dies, mitjançant anunci a publicar en el Butlletí Oficial de la Província de Barcelona, el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya, a un dels mitjans de comunicació escrita diària i en el tauler d'anuncis de la corporació, a l'efecte que els possibles interessats formulin les reclamacions i al·legacions que considerin oportunes.

En cas que durant el termini d'informació pública no es formuli cap reclamació o al·legació, l'expedient de creació del servei, el projecte d'establiment i el reglament regulador quedaran definitivament aprovats de manera automàtica, sense necessitat que s'adopti un acord exprés d'aprovació definitiva.

TERCER. Facultar l'alcalde president per a la signatura de la documentació necessària per a la complimentació de l'expedient."

#### **3.1.6 ENCARREGAR A LA SOCIETAT FOMENT DE LA REHABILITACIÓ URBANA DE MANRESA, SA, L'EXECUCIÓ PER PROPIA ADMINISTRACIÓ DEL PROJECTE DE REFORMA I ADAPTACIÓ D'ESPAIS DELS CEIP RENAIXENÇA I SERRA I HUNTER DE MANRESA COM A ESCOLES BRESSOL MUNICIPALS, I APROVAR EL PROTOCOL DE CONDICIONS QUE HAURAN DE REGIR L'ENCÀRREC ESMENTAT.**

El secretari dóna compte del dictamen de l'alcalde, del 6 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Atès que l'Ajuntament de Manresa, mitjançant resolució de l'alcalde president de data 8 de gener de 2002, ha incoat expedient per a l'establiment del servei públic municipal d'escoles bressol i atenció a la petita infància.

Atès que l'Ajuntament planteja la solució d'adaptar certs espais dels Centres d'Educació Infantil i Primària municipals Renaixença i Serra Húnter, per a escoles bressol municipals.

Atès que les obres a executar figuren al projecte redactat per l'arquitecta Mònica Pozo i Lluch anomenat Projecte de reforma i adaptació d'espais dels CEIP Renaixença i Serra i Húnter de Manresa com a Escoles bressol municipals, el pressupost d'execució per contracte del qual és de 299.058,09 €.

Atès que FOMENT DE LA REHABILITACIÓ URBANA DE MANRESA, SA (en endavant FORUM, SA), és una societat privada el capital social de la qual pertany íntegrament a l'Ajuntament de Manresa, que té per objecte social, entre altres, la programació, projecció, execució, recuperació i gestió d'habitatges amb finalitat social o merament lucrativa, en règim de lloguer o de compravenda i idèntiques activitats per a la promoció d'aparcaments, oficines i locals comercials, equipaments, edificis i zones d'ús col·lectiu.

Atès que les característiques tècniques del Projecte aconsellen, per raons d'eficàcia, encarregar a FORUM, SA la seva execució, en virtut de l'especialització que té en operacions de reforma i rehabilitació.

Atès que el ple de la corporació, en sessió que va tenir lloc el dia 21 de gener de 2002, va aprovar inicialment l'expedient de modificació de crèdits 1/2002, a l'efecte d'autoritzar, entre altres, un crèdit extraordinari a la partida 431.0.740.01 del pressupost municipal vigent, per un import de 300.506,00 €.

Atès que resulta necessari regular les condicions que han de regir l'encàrrec de l'execució de l'obra Projecte de reforma i adaptació d'espais dels CEIP Renaixença i Serra i Húnter de Manresa com a Escoles bressol municipals, per part FORUM, SA.

Atès l'informe emès pel director dels Serveis a la Persona.

Vist l'informe jurídic que figura a l'expedient.

Com alcalde president de l'Ajuntament de Manresa, proposo al ple de la corporació l'adopció del següent

#### ACORD

PRIMER. Encarregar a la societat Foment de la Rehabilitació Urbana de Manresa, SA, l'execució per pròpia administració del Projecte de reforma i



adaptació d'espais dels CEIP Renaixença i Serra i Húnter de Manresa com a Escoles bressol municipals, el pressupost d'execució per contracte del qual és de 299.058,09 €, amb càrrec a la partida 431.0.740.01 de l'estat de despeses del pressupost municipal per a l'exercici de 2002.

SEGON. Condicionar suspensivament el finançament de l'obra indicada al punt anterior, al compliment dels següents requisits:

- Aprovació definitiva de l'expedient de modificació de crèdits 1/2002.
- Aprovació i formalització de l'operació de préstec que serveixi per dotar de finançament el 50% de la partida pressupostària 431.0.740.01.
- Atorgament i acceptació d'una subvenció per part del Departament d'Ensenyament de la Generalitat de Catalunya, que serveixi per dotar de finançament el 50% restant de la partida pressupostària 431.0.740.01.

TERCER. Aprovar el protocol de condicions que hauran de regir l'encàrrec formulat en el punt primer d'aquest acord.

QUART. Facultar l'alcalde president per a la signatura de la documentació necessària per a la complimentació de l'expedient.”

**El senyor Mora i Villamate** pren la paraula i explica que aquests dictàmens són, d'una banda, l'acte formal de creació del servei d'escoles bressol i d'atenció a la petita infància del municipi de Manresa, i de l'altra, l'encàrrec a la societat municipal FÒRUM, S.A. per a l'execució de les obres d'adequació dels espais que ha de contenir aquest servei.

Aquest servei neix amb la voluntat de contribuir a disminuir la manca de places escolars que es constata a la nostra ciutat per a la població infantil de 0 a 3 anys, amb l'objectiu d'aproximar els índexs d'escolarització als llindars desitjables, que haurien d'estar situats al voltant del 20 per 100 per als infants de 0 a 1 anys, del 50 per 100 per als infants d'1 a 2 anys, i del 80 per 100, aproximadament, per als infants de 2 a 3 anys.

Neix també amb la vocació d'esdevenir una eina al servei de l'escola pública, creant un pol d'atenció escolar que faciliti passadissos i lligams amb l'escola pública de primària, i finalment, també es pretén construir amb aquest servei un model d'atenció educativa centrada en la família i no només en l'infant, amb prou capacitat de flexibilitat com per adaptar-se a les necessitats emergents de les famílies manresanes.

En concret, les prestacions que es donaran per mitjà d'aquest servei són, per una banda, la d'escola bressol pròpiament dit, és a dir, l'atenció educativa apropiada per als nens i nenes d'aquesta edat; per una altra banda, el servei de menjador escolar, que inclou esmorzar, dinar i berenar, per als infants usuaris que ho sol·licitin; i, en aquesta línia de cercar també serveis d'atenció complementaris per a la família, es creen dos espais: l'espai nadó i l'espai familiar.

L'espai nadó és un servei que consisteix en facilitar a les famílies amb nadons un lloc de trobada i d'intercanvi, on reflexionar sobre la pràctica familiar; i l'espai familiar està destinat a les famílies, per possibilitar l'intercanvi d'experiències, respecte a la criança, el joc i la relació. En definitiva, són espais per ajudar a potenciar les habilitats parentals dels pares i mares d'infants, tant si són nadons com nens petits.

El personal necessari per a la prestació del servei serà el següent: per una banda, un director a 35 hores setmanals, amb titulació de mestre especialista en educació infantil; 6 educadors i educadores a 35 hores setmanals, també amb titulació de mestres en educació infantil; 1 educador a 35 hores setmanals, amb titulació d'educador social; 4 auxiliars amb titulació de cicle formatiu de grau superior de tècnic especialista en jardí d'infància; i 1 monitor a 20 hores setmanals, amb títol de curs de monitor de menjador.

Les escoles bressol restaran obertes en horari base de dilluns a divendres, de les 8 hores i 45 minuts fins a les 12 hores, i de les 15 a les 17 hores, durant els mesos de setembre a juliol i entre les dates que s'estableixin per a cada curs escolar, com és obvi, però també s'oferiran serveis extraescolars amb horaris ampliats: horari de menjador, de 12 a 15 hores, horari d'acollida, de les 7 hores i 45 minuts a les 8 hores i 45 minuts, i horari post escolar, de 17 a 18 hores.

En qualsevol cas, el temps diari màxim d'estada d'un infant a l'escola serà de 8 hores.

Com a servei públic de competència municipal, amb contingut econòmic i, per tant, susceptible d'explotació per part de tercers, el servei d'escoles bressol i atenció a la petita infància del municipi de Manresa adoptarà la forma de gestió indirecta, mitjançant el règim de concessió administrativa.

La creació d'aquest servei suposa una inversió inicial de 300.000 euros i el cost anual suposarà uns 480.000 euros, dels quals, amb els actuals criteris de finançament recentment modificats, mitjançant un acord entre la Generalitat de Catalunya i la Federació i l'Associació de Municipis, el 50 per 100 anirà a càrrec de l'Ajuntament de Manresa, el 22 per 100, a càrrec de la Generalitat de Catalunya, i el 28 per 100 restant, a càrrec de les famílies.

Per acabar, voldria dir que l'acord entre el Departament d'Ensenyament de la Generalitat de Catalunya i les entitats municipalistes que acaba d'esmentar i que es va signar recentment és un pas molt positiu, no només pel que suposa de millora del finançament, sinó també pel que comporta d'avançar cap a un model concertat entre els ajuntaments i la Generalitat de Catalunya en aquesta etapa educativa.

Tanmateix, creu que també cal dir que no s'està encara en la situació òptima, ni des del punt de vista econòmic ni tampoc des del punt de vista del model d'atenció a la infància que Catalunya necessita.

Des del punt de vista econòmic, caldrà avançar encara més en el futur en la negociació d'un mòdul de finançament més ajustat als costos reals d'aquesta etapa educativa. El mòdul actual sobre el qual s'ha establert l'acord amb el municipalisme per al finançament a terços, és un mòdul de 550.000 pessetes per alumne i any quan, a la pràctica, és evident, tal com ho demostra el mateix

projecte de Manresa, que és impossible garantir una qualitat acceptable, amb costos inferiors a les 800.000 pessetes per alumne i any.

Per tant, de moment, aquesta diferència l'hauran d'assumir els ajuntaments.

Pel que fa al model d'atenció a la infància, és evident que la societat catalana està experimentant canvis que exigeixen noves respostes, noves estructures d'atenció i també nous compromisos entre les Administracions, per aconseguir que el dret a l'educació en l'etapa de 0 a 3 anys sigui universal i voluntari, que pugui ser efectivament exercit per tothom que ho desitgi, a través d'una xarxa pública en condicions de qualitat i a l'abast de tota la població catalana.

D'aquí es deriva la necessitat d'avançar en altres aspectes, més enllà de la qüestió del finançament, que passen fonamentalment per l'elaboració d'un mapa escolar per a l'educació infantil de 0 a 3 anys, que s'hauria d'elaborar amb la implicació de tots els agents que hi han de participar, d'alguna manera, com són l'Administració educativa, l'Administració local, les mares i els pares, els mestres i educadors, sindicats i moviments de renovació pedagògica.

Aquest mapa hauria de ser l'eina per planificar una oferta flexible, per poder disposar d'una xarxa diversificada, que respongui a les necessitats de cada territori.

En qualsevol cas, considera que avui l'Ajuntament de Manresa fa un pas positiu, a favor de l'atenció a la infància i a les famílies de la nostra ciutat i, per això, demana als membres presents el vot afirmatiu als dictàmens.

**El senyor de Puig i Viladrich** manifesta la seva satisfacció, en nom del GMCiU, per la presentació al Ple d'avui d'aquest dictamen. Tots són conscients que ha estat un tema que ha portat algunes estones de debat al Ple, però ho dona per ben emprat ja que, al final del recorregut, l'Ajuntament de Manresa ha estat capaç de crear aquest servei.

El GMCiU està d'acord amb l'afirmació de l'equip de govern, en el sentit que és bo avançar en el tema de la corresponsabilitat, però, cal sobretot oblidar-se de l'enfrontament, que pot conduir a perdre alguna cosa pel camí.

El GMCiU votarà afirmativament els dictàmens, però voldria preguntar el següent: el projecte que s'encarrega a una persona determinada era ja executiu o era una memòria valorada? No recorda si ja era un tema tancat, malgrat que se'n va informar a la Comissió.

**El senyor Mora i Villamate** respon al senyor de Puig que, en el moment en què es va informar, el projecte estava en fase d'avantprojecte, perquè s'havia de presentar tota la documentació necessària per sol·licitar les subvencions de la Generalitat de Catalunya. En aquest moment, ja es disposa d'un projecte executiu, respecte el qual l'Ajuntament està fent internament el procés d'aprovació formal, perquè es pugui dur a la pràctica a la societat municipal FÒRUM, S.A.

Sotmesos a votació conjunta els dictàmens inclosos en els punts 3.1.5 i 3.1.6 de l'ordre del dia, s'aproven per unanimitat dels 25 membres presents.

### **3.1.7 PARTICIPAR EN LA CONSTITUCIÓ DE L'ASSOCIACIÓ CAMPUS ACTIU JUNTAMENT AMB LA UNIVERSITAT AUTÒNOMA DE BARCELONA, LA UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE CATALUNYA, LA UNIVERSITAT DE LLEIDA, LA UNIVERSITAT OBERTA DE CATALUNYA I EL CONSELL TECNOLÒGIC DEL BAGES.**

El secretari dóna compte del dictamen de l'alcalde, del 5 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Atès que, en el marc de la política universitària que desenvolupa l'Ajuntament de Manresa, s'organitzen activitats de forma coordinada amb els diversos centres universitaris de Manresa, que consisteixen bàsicament en promocionar els estudis universitaris a la ciutat i en organitzar el Campus Actiu, Universitat d'Estiu de Manresa, un programa de cursos i activitats durant el mes de juliol que ofereixen els diversos centres universitaris de la ciutat.

Atès que, enguany, es pretén integrar el programa de Campus Actiu a la Guia de cursos d'estiu de l'Institut Joan Lluís Vives, per tal que els crèdits dels cursos puguin ser reconeguts oficialment, i atès que un dels requisits per incorporar els cursos a l'esmentada guia és que les diverses entitats participants a Campus Actiu es constitueixin en una associació.

Atès que, per motius d'organització i de gestió de les diverses activitats dutes a terme de forma coordinada amb els diversos centres, s'ha considerat la possibilitat de constituir l'associació Campus Actiu.

Atès que la finalitat de l'associació serà la d'impulsar actuacions coordinades i projectes comuns entre les diverses institucions universitàries i educatives de Manresa per tal de potenciar l'oferta d'estudis universitaris i d'activitats educatives i culturals de la ciutat.

Atès el que disposa la Llei 7/1997, de 18 de juny, d'associacions.

Atès l'informe emès pel cap del Servei de Desenvolupament que consta a l'expedient.

L'alcalde president, en ús de les atribucions que li confereix la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, proposa al Ple de la Corporació els següents

#### **ACORDS**

Primer.- PARTICIPAR en la constitució de l'associació Campus Actiu juntament amb la Universitat Autònoma de Barcelona, la Universitat Politècnica de Catalunya, la Universitat de Lleida, la Universitat Oberta de Catalunya i el Consell Tecnològic del Bages.

Segon.- APROVAR la minuta de proposta dels Estatuts de l'associació Campus Actiu.

Tercer.- FACULTAR el Sr. Jordi Valls i Riera, alcalde president, per la signatura de tota la documentació necessària per a la complimentació de l'expedient.

Quart.- DESIGNAR la Sra. Montserrat Pons i Vallès com a representant de l'Ajuntament de Manresa a la Junta Directiva de l'associació Campus Actiu, en qualitat de regidora de Política universitària i noves tecnologies.”

**La senyora Pons i Vallès** explica que la finalitat del dictamen és constituir una associació que sigui útil per gestionar les activitats que es desenvolupen a la nostra ciutat conjuntament amb totes les institucions universitàries que hi són presents.

L'efecte més immediat de la constitució d'aquesta associació és que les activitats de la Universitat d'Estiu de Manresa que s'organitzen cada any, anomenada Campus Actiu, constin amb el conjunt d'activitats de l'Institut Joan Lluís Vives i, per tant, que això permeti un reconeixement de crèdits per als estudiants que ho facin.

Les activitats de promoció conjunta de Manresa, com a ciutat universitària tindran un organisme de gestió que facilitarà el desenvolupament d'aquestes campanyes de promoció.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per unanimitat dels 25 membres presents i, per tant, amb el quòrum que determina l'article 47.3.b) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local, i l'article 112.3.d) de la Llei 8/1987, de 15 d'abril, municipal i de règim local de Catalunya.

### **3.1.8 MODIFICAR LA CONCESSIÓ ADMINISTRATIVA DEL SERVEI DE TRANSPORT PÚBLIC URBÀ DE VIATGERS DE MANRESA, ADJUDICADA A L'ENTITAT MERCANTIL EMPRESA CASTELLÀ, SA.**

El secretari dóna compte del dictamen de l'alcalde, de l'11 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Atès que el ple de la corporació, en sessió que va tenir lloc el dia 17 de setembre de 1990, va adjudicar la concessió administrativa de la gestió del servei municipal de transport públic urbà de viatgers de Manresa, a l'entitat mercantil EMPRESA CASTELLÀ, SA.

Atès que el creixement de la ciutat així com les variacions en les condicions de circulació produïdes en els darrers anys han posat de manifest la necessitat d'introduir algunes modificacions en les línies del sistema de transport públic urbà

Donat que aquestes modificacions es concreten en:

- Ajustar els horaris de servei dels dissabtes, ja que la pràctica ha demostrat que no es poden aconseguir les velocitats comercials previstes. Per aquest motiu s'ajusten aquestes velocitats a les realment assolibles.

- Modificar lleugerament el traçat de la línia 4 Sagrada Família – Font per introduir una parada en el Tossal del Coro entre les actuals parades de Viladordis – Ctra. Pont i Font – Fra Jacint Coma i Galí.

Atès que per part del cap de servei d'Obres i Manteniments s'ha emès un informe en data 22 de gener de 2002, en el qual es proposa la modificació de les línies del servei de transport públic de Manresa, incorporant la incidència que té l'aplicació d'aquesta modificació en el règim econòmic financer de la concessió.

Atès l'informe emès per la cap de secció d'Hisenda en data 4 de febrer de 2002.

Vist l'informe jurídic que figura a l'expedient.

Atès que s'ha complimentat el tràmit d'audiència al concessionari que prescriu l'article 265.2 de la Llei 8/1987, de 15 d'abril, Municipal i de Règim Local de Catalunya, de conformitat amb l'article 84 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú.

Atesa la potestat que té la corporació d'ordenar discrecionalment les modificacions del servei que aconselli l'interès públic i, entre altres, la variació en la qualitat, la quantitat, temps o lloc de les prestacions en què el servei consisteixi, de conformitat amb la clàusula 20a del plec regulador de la concessió, en concordança amb els articles 127 del Reglament de serveis de les corporacions locals de 17 de juny de 1955 i 248 lletra a) del Decret 179/1995, de 13 de juny, pel qual s'aprova el Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals.

Com alcalde president de l'Ajuntament de Manresa, proposo al ple de la corporació l'adopció del següent

#### ACORD

PRIMER. Modificar la concessió administrativa del servei de transport públic urbà de viatgers de Manresa, adjudicada a l'entitat mercantil EMPRESA CASTELLÀ, SA (CIF A 08510059 - carrer Sant Antoni M. Claret s/n de Manresa), en el sentit de:

A. Donar el redactat que es transcriu a continuació a la clàusula tercera del plec que regeix la concessió:

“Clàusula 3.- El nou servei objecte de Concessió comprèn les següents línies:

- Línia 1.- Balconada
- Línia 2.- La Parada
- Línia 3.- Mion/Sant Pau-Viladordis-Dolors
- Línia 4.- Sgda. Família-Font
- Línia F.- Festius

## Línia 1.- Balconada

Itinerari:

C/ Oleguer Miró, C/ Nou de Sta. Clara, C/ Divina Pastora, C/ Sant Maurici, C/ Sant Llorenç de Brindisi, C/ de la Sardana, C/ Viladordis, C/ Sant Cristòfol, C/ Indústria, Av. Bases, C/ Sant Josep, C/ Primer de Maig, Passeig de Pere III, C/ Guimerà Muralla del Carme, Ctra. de Vic, C/ Bisbe Comes, Av. Bertrand i Serra, Ctra. del Pont, C/ Sant Blai, C/ Puig i Cadafalch, Passeig de Joan Miró, C/ Domènech i Montaner, C/ Josep Guitart i C/ Oleguer Miró.

Parades:

|    |                               |
|----|-------------------------------|
| 1  | Balconada-Oleguer Miró        |
| 2  | Divina Pastora                |
| 3  | Sant Llorenç Brindisi         |
| 4  | Viladordis-Providència        |
| 5  | Viladordis-Ctra. del Pont     |
| 6  | Sant Cristòfol-Sgda. Família  |
| 7  | Sant Cristòfol-S.J. d'en Coll |
| 8  | Indústria-Estació Bus         |
| 9  | Av.Bases-P.de la Creu         |
| 10 | Av.Bases-Politècnica          |
| 11 | Av.Bases-C.Hospitalari        |
| 12 | Sant Josep-Poble Nou          |
| 13 | Plaça Espanya                 |
| 14 | Guimerà                       |
| 15 | Ctra.Vic-Puigmercadal         |
| 16 | Ctra.Vic-Caritat              |
| 17 | Ctra.Pont-Foneria             |
| 18 | Ctra.Pont-Roger de Flor       |
| 19 | Sant Blai(Centre Civic)       |
| 20 | Sant Blai(Bisbe Perelló)      |
| 21 | Cal Gravat-Puig i Cadafalch   |
| 22 | Cal Gravat-P.Joan Miró        |
| 23 | Balconada-Col.S.i Hunter      |
| 24 | Balconada-Josep Guitart       |
| 1  | Balconada - Oleguer Miró      |

Horari: Totes les sortides seran des de la parada del C/ Oleguer Miró.

a) Feiners de dilluns a divendres excepte agost.

|       |       |       |
|-------|-------|-------|
| 5:30  |       |       |
| 6:00  |       |       |
| 6:30  |       |       |
| 7:00  | 7:12  | 7:24  |
| 7:36  | 7:48  | 8:00  |
| 8:12  | 8:24  | 8:36  |
| 8:48  | 9:00  | 9:12  |
| 9:24  | 9:36  | 9:48  |
| 10:00 | 10:12 | 10:24 |
| 10:36 | 10:48 | 11:00 |
| 11:12 | 11:24 | 11:36 |
| 11:48 | 12:00 | 12:15 |

|       |       |       |
|-------|-------|-------|
| 12:30 | 12:45 | 13:00 |
| 13:15 | 13:30 | 13:45 |
| 14:00 | 14:12 | 14:24 |
| 14:36 | 14:48 | 15:00 |
| 15:12 | 15:24 | 15:36 |
| 15:48 | 16:00 | 16:12 |
| 16:24 | 16:36 | 16:48 |
| 17:00 | 17:12 | 17:24 |
| 17:36 | 17:48 | 18:00 |
| 18:15 | 18:30 | 18:45 |
| 19:00 | 19:15 | 19:30 |
| 19:45 | 20:00 | 20:15 |
| 20:30 | 20:45 | 21:00 |
|       | 21:15 | 21:30 |
|       | 21:45 | 22:00 |

b) Dissabtes de tot l'any més feiners d'agost

|       |       |
|-------|-------|
| 5:30  |       |
| 6:00  |       |
| 6:30  |       |
| 7:00  | 7:15  |
| 7:30  | 7:45  |
| 8:00  | 8:15  |
| 8:30  | 8:45  |
| 9:00  | 9:15  |
| 9:30  | 9:45  |
| 10:00 | 10:20 |
| 10:40 | 11:00 |
| 11:20 | 11:40 |
| 12:00 | 12:20 |
| 12:40 | 13:00 |
| 13:20 | 13:40 |
| 14:00 | 14:20 |
| 14:40 | 15:00 |
| 15:20 | 15:40 |
| 16:00 | 16:20 |
| 16:40 | 17:00 |
| 17:20 | 17:40 |
| 18:00 | 18:20 |
| 18:40 | 19:00 |
| 19:20 | 19:40 |
| 20:00 | 20:20 |
| 20:40 | 21:00 |
| 21:20 | 21:40 |
| 22:00 |       |

LÍNIA 2.- LA PARADA

Itinerari:

C/ Pau Casals, C/ Enric Morera, Ctra. Santpedor, Plaça Bonavista, Passeig de Pere III, C/ Guimerà Muralla de Sant Domènec, Ctra. de Cardona, C/ Bruc, C/ Barcelona, Plaça Bages, Av. Bases, Plaça de la Creu, C/ de la Pau, C/ Amadeu Vives, i C/ Pau Casals.



Parades:

|    |                             |
|----|-----------------------------|
| 1  | La Parada-Pau Casals        |
| 2  | Ctra.Santpedor-Enric Morera |
| 3  | Ctra.Santpedor-Pça.Mallorca |
| 4  | Ctra.Santpedor-Estació Bus  |
| 5  | P.Pere III-Bonavista        |
| 6  | Plaça Espanya               |
| 7  | Guimerà                     |
| 8  | Ctra.Cardona-Pompeu Fabra   |
| 9  | Bruc-Col.Renaixença         |
| 10 | Barcelona-Ginjoler          |
| 11 | Av.Bases-C.Hospitalari      |
| 12 | Av.Bases-Politécnica        |
| 13 | La Pau-P.de la Creu         |
| 14 | La Pau-Enric Morera         |
| 1  | La Parada-Pau Casals        |

Horaris: Totes les sortides seran des de la parada de La Parada-Pau Casals.

a) Feiners de dilluns a divendres excepte agost:

|       |       |
|-------|-------|
| 5:40  |       |
| 6:00  |       |
| 6:20  |       |
| 6:40  |       |
| 7:00  | 7:15  |
| 7:30  | 7:45  |
| 8:00  | 8:15  |
| 8:30  | 8:45  |
| 9:00  | 9:15  |
| 9:30  | 9:45  |
| 10:00 | 10:15 |
| 10:30 | 10:45 |
| 11:00 | 11:15 |
| 11:30 | 11:45 |
| 12:00 | 12:15 |
| 12:30 | 12:45 |
| 13:00 | 13:15 |
| 13:30 | 13:45 |
| 14:00 | 14:15 |
| 14:30 | 14:45 |
| 15:00 | 15:15 |
| 15:30 | 15:45 |
| 16:00 | 16:15 |
| 16:30 | 16:45 |
| 17:00 | 17:15 |
| 17:30 | 17:45 |
| 18:00 | 18:15 |
| 18:30 | 18:45 |
| 19:00 | 19:15 |
| 19:30 | 19:45 |
| 20:00 | 20:15 |
| 20:30 | 20:45 |

21:00  
21:30

21:15  
21:45

b) Dissabtes de tot l'any més feiners d'agost:

5:40  
6:00  
6:20  
6:40  
7:00  
7:30  
8:00  
8:30  
9:00  
9:30  
10:00  
10:30  
11:00  
11:30  
12:00  
12:30  
13:00  
13:30  
14:00  
14:30  
15:00  
15:30  
16:00  
16:30  
17:00  
17:30  
18:00  
18:30  
19:00  
19:30  
20:00  
20:30  
21:00  
21:30  
22:00

LÍNIA 3.- MION/SANT PAU-VILADORDIS-DOLORS

· Recorregut Mion:

Itinerari:

C/ Guimerà, Muralla de Sant Domènec, Ctra. Cardona, C/ Lepant, Av. Tudela, Camí de la Gravera, C/ Pirineu, C/ Cadí, C/ Callús, Av. Juncadella, Plaça Bages, C/ Sant Josep, C/ Primer de Maig, Passeig Pere III i C/ Guimerà

Parades:

|   |                                |
|---|--------------------------------|
| 1 | Guimerà                        |
| 2 | Ctra.Cardona-Pompeu Fabra      |
| 3 | Ctra.Cardona-Francesc Moragues |

|    |                      |
|----|----------------------|
| 4  | Lepant-Av.Tudela     |
| 5  | Av.Tudela-Solsona    |
| 6  | Camí de la Gravera   |
| 7  | Pirineu-Madrid       |
| 8  | Pirineu-Pedraforca   |
| 9  | Cadí                 |
| 10 | Plaça Bages          |
| 11 | Sant Josep-Poble Nou |
| 12 | Plaça Espanya        |
| 1  | Guimerà              |

Horaris: Totes les sortides seran des de la parada del C/ Guimerà

a) Feiners de dilluns a divendres excepte juliol i agost:

7:30

8:35

9:00

9:25

10:30

10:55

11:20

11:45

12:10

13:15

14:20

14:45

15:10

16:15

16:40

17:05

18:10

18:35

19:00

19:25

20:30

20:55

b) Dissabtes de tot l'any més feiners de juliol i agost:

7:30

8:35

9:00

9:25

10:30

10:55

11:20  
11:45  
12:10  
  
13:15  
  
15:10  
  
16:15  
16:40  
17:05  
  
18:10  
18:35  
19:00  
19:25  
  
20:30  
20:55

· Recorregut Sant Pau-Viladordis-Dolors:

Itinerari:

C/ Guimerà Muralla de Sant Domènec, Plaça Valldaura, Muralla de Sant Francesc, Passeig del Riu, Ctra. de Manresa-Abrera, Camí de Sant Pau, C/ Doctor Tarrés, Variant de Manresa, Ctra. a Viladordis, C/ Vilamajor, Ctra. a Viladordis, C/ Montcau, C/ Fra Jacint Coma i Galí, C/ Font dels Capellans, C/ 5<sup>a</sup> Travessia, C/ Sant Joan, Plaça Prat de la Riba, Ctra. de Vic, Plaça Bonavista, Passeig de Pere III i C/ Guimerà

Parades:

|    |                                      |
|----|--------------------------------------|
| 1  | Guimerà                              |
| 2  | P. Valldaura                         |
| 3  | Sant Pau-D.Tarrés                    |
| 4  | Sant Pau-C-1411                      |
| 5  | Viladordis                           |
| 6  | Font-F.J.Coma i Galí                 |
| 7  | Sant Joan (5 <sup>a</sup> Travessia) |
| 8  | Sant Joan-Col.Espill                 |
| 9  | Sant Joan-Pjda.Roja                  |
| 10 | P.Pere III-Bonavista                 |
| 11 | Plaça Espanya                        |
| 1  | Guimerà                              |

Horaris: Totes les sortides seran des de la parada del C/ Guimerà

a) Feiners de dilluns a divendres excepte juliol i agost:

7:55  
9:50

12:35  
13:40  
15:35  
17:30  
19:50

b) Dissabtes de tot l'any més feiners de juliol i agost:

7:55  
9:50  
12:35  
15:35  
17:30  
19:50

#### LÍNIA 4.- SGDA. FAMILIA-FONT

Itinerari:

C/ Granollers, C/ Sgda. Família, C/ Sant Cristòfol, C/ Indústria, Av. Bases, C/ Sant Josep, C/ Primer de Maig, Passeig de Pere III, C/ Guimerà Muralla del Carme, Ctra. de Vic, C/ Bisbe Comes, Av. Bertrand i Serra, Ctra. del Pont, C/ Viladordis, C/ Montcau, C/ F. Jacint Coma i Galí, i C/ Granollers.

Parades:

|    |                               |
|----|-------------------------------|
| 1  | Font-Granollers               |
| 2  | Sant Cristòfol-Sgda. Família  |
| 3  | Sant Cristòfol-S.J. d'en Coll |
| 4  | Indústria-Estació Bus         |
| 5  | Av.Bases-P.de la Creu         |
| 6  | Av.Bases-Politécnica          |
| 7  | Av.Bases-C.Hospitalari        |
| 8  | Sant Josep-Poble Nou          |
| 9  | Plaça Espanya                 |
| 10 | Guimerà                       |
| 11 | Cra.Vic-Puigmercadal          |
| 12 | Cra.Vic-Caritat               |
| 13 | Cra.Pont-Foneria              |
| 14 | Viladordis-Ctra. del Pont     |
| 15 | Tossal del Coro               |
| 16 | Font-F.J.Coma i Galí          |
| 1  | Font-Granollers               |

Horaris: Totes les sortides seran des de la parada del C/ Granollers.

a) Feiners de tot l'any:

7:15  
7:45  
8:15  
8:45  
9:15  
9:45

10:15  
10:45  
11:15  
11:45  
12:15  
12:45  
13:15  
13:45  
14:15  
14:45  
15:15  
15:45  
16:15  
16:45  
17:15  
17:45  
18:15  
18:45  
19:15  
19:45  
20:15  
20:45

#### Línia F.- Festius

##### Itinerari:

C/ Guimerà Muralla del Carme, Ctra. de Vic, C/ Bisbe Comes, Av. Bertrand i Serra, Ctra. del Pont, C/ Sant Blai, C/ Puig i Cadafalch, Passeig de Joan Miró, C/ Domènech i Montaner, C/ Josep Guitart, C/ Oleguer Miró, C/ Nou de Sta. Clara, C/ Divina Pastora, C/ Sant Maurici, C/ Sant Llorenç de Brindisi, C/ de la Sardana, C/ Viladordis, C/ Sant Cristòfol, Ctra. de Vic, Muralla del Carme, Muralla de Sant Domènec, Ctra. Cardona, C/ Lepant, Av. Tudela, Camí de la Gravera, C/ Pirineu, C/ Cadí, C/ Callús, Av. Joncadella, Plaça Bages, Av. Bases, Plaça de la Creu, C/ de la Pau, C/ Amadeu Vives, C/ Pau Casals, C/ Enric Morera, Ctra. Santpedor, Plaça Bonavista, Passeig de Pere III i C/ Guimerà

##### Parades:

|    |                             |
|----|-----------------------------|
| 1  | Guimerà                     |
| 2  | Ctra.Vic-Puigmercadal       |
| 3  | Ctra.Vic-Caritat            |
| 4  | Ctra.Pont-Foneria           |
| 5  | Ctra.Pont-Roger de Flor     |
| 6  | Sant Blai(Centre Civic)     |
| 7  | Sant Blai(Bisbe Perelló)    |
| 8  | Cal Gravat-Puig i Cadafalch |
| 9  | Cal Gravat-P.Joan Miró      |
| 10 | Balconada-Col.S.i Hunter    |
| 11 | Balconada-Josep Guitart     |
| 12 | Balconada-Oleguer Miró      |
| 13 | Divina Pastora              |
| 14 | Sant Llorenç Brindisi       |
| 15 | Viladordis-Providència      |
| 16 | Viladordis-Ctra. del Pont   |

|    |                                |
|----|--------------------------------|
| 17 | Sant Cristòfol-Sag. Família    |
| 18 | Sant Cristòfol-S.J. d'en Coll  |
| 19 | Ctra.Vic-Bonavista             |
| 20 | Ctra.Vic-Sol                   |
| 21 | Muralla del Carme-Sant Domènec |
| 22 | Ctra.Cardona-Pompeu Fabra      |
| 23 | Ctra.Cardona-Francesc Moragues |
| 24 | Lepant-Av.Tudela               |
| 25 | Av.Tudela-Solsona              |
| 26 | Camí de la Gravera             |
| 27 | Pirineu-Madrid                 |
| 28 | Pirineu-Pedraforca             |
| 29 | Cadí                           |
| 30 | Plaça Bages                    |
| 31 | Av.Bases-C.Hospitalari         |
| 32 | Av.Bases-Politécnica           |
| 33 | La Pau-P.de la Creu            |
| 34 | La Pau-Enric Morera            |
| 35 | La Parada-Pau Casals           |
| 36 | Ctra.Santpedor-Enric Morera    |
| 37 | Ctra.Santpedor-Pça.Mallorca    |
| 38 | Ctra.Santpedor-Estació Bus     |
| 39 | P.Pere III-Bonavista           |
| 40 | Plaça Espanya                  |
| 1  | Guimerà                        |

Horaris: Recorregut direcció Balconada:

Totes les sortides seran des de la parada del C/ Guimerà

|       |       |
|-------|-------|
| 9:00  |       |
| 10:00 |       |
| 11:00 |       |
| 12:00 |       |
| 13:00 |       |
| 14:00 |       |
| 15:00 |       |
| 16:00 |       |
| 17:00 |       |
| 18:00 | 18:30 |
| 19:00 | 19:30 |
| 20:00 | 20:30 |
| 21:00 | 21:30 |
| 22:00 | 22:30 |

Recorregut direcció La Parada:

Totes les sortides seran des de la parada de la Muralla del Carme

|       |
|-------|
| 9:30  |
| 10:30 |
| 11:30 |
| 12:30 |
| 13:30 |
| 14:30 |

|       |       |
|-------|-------|
| 15:30 |       |
| 16:30 |       |
| 17:30 | 18:00 |
| 18:30 | 19:00 |
| 19:30 | 20:00 |
| 20:30 | 21:00 |
| 21:30 | 22:00 |
| 22:30 |       |

B. Substituir el plànol de la línia 4 Sagrada Família – Font, que es troba a l'annex I del plec de clàusules, pel plànol que s'acompanya com annex al present acord.

C. Substituir l'annex V del plec que regula la concessió, on es recull el quadre de dimensionat del servei amb detall per línies, pel quadre que es transcriu a continuació:

| LINIA 1: BALCONADA                       |  |                            |   |                                      |                                  |             |            |
|--|--|----------------------------|---|--------------------------------------|----------------------------------|-------------|------------|
|  | Feiners, de dilluns a div. exc. agost(1) | Dissab. i feiners agost(2) | Feiners de dilluns a div. exc.jul. i agost(3) | Dissabtes i feiners jul. i agost (4) | Feiners de dilluns a dissabte(5) | Festius (6) | Total any  |
| Dies/any                                 | 228                                      | 71                         |   |                                      |                                  |             | 299        |
| Dot. vehicles                            | 3  | 2                          |   |                                      |                                  |             |            |
| Km trajecte                              | 8,2                                      | 8,2                        |   |                                      |                                  |             |            |
| Nº trajectes                             | 73                                       | 52                         |   |                                      |                                  |             |            |
| Km servei                                | 598,6                                    | 426,40                     |   |                                      |                                  |             | 166.755,20 |
| Km auxiliars                             | 18                                       | 12                         |   |                                      |                                  |             | 4956       |
|  |  |                            |   |                                      |                                  |             |            |
| LINIA 2: LA PARADA                       |  |                            |   |                                      |                                  |             |            |
|  | Feiners, de dilluns a div. exc. agost(1) | Dissab. i feiners agost(2) | Feiners de dilluns a div. exc.jul. i agost(3) | Dissabtes i feiners jul. i agost (4) | Feiners de dilluns a dissabte(5) | Festius (6) | Total any  |
| Dies/any                                 | 228                                      | 71                         |   |                                      |                                  |             | 299        |
| Dot. vehicles                            | 2  | 1                          |   |                                      |                                  |             |            |
| Km trajecte                              | 5,6                                      | 5,6                        |   |                                      |                                  |             |            |
| Nº trajectes                             | 64                                       | 35                         |   |                                      |                                  |             |            |
| Km servei                                | 358,4                                    | 196,0                      |   |                                      |                                  |             | 95.631,20  |
| Km auxiliars                             | 7,2                                      | 3,6                        |   |                                      |                                  |             | 1897,20    |
|  |  |                            |   |                                      |                                  |             |            |
| LINIA 3: MION/SANT PAU-VILADORDIS-DOLORS |  |                            |   |                                      |                                  |             |            |
| MION                                     | Feiners, de dilluns a div. exc. agost(1) | Dissab. i feiners agost(2) | Feiners de dilluns a div. exc.jul. i agost(3) | Dissabtes i feiners jul. i agost (4) | Feiners de dilluns a dissabte(5) | Festius (6) | Total any  |
| Dies/any                                 |  |                            | 205   | 94                                   |                                  |             | 299        |
| Dot. vehicles                            |  |                            | 1   | 1                                    |                                  |             |            |
| Km trajecte                              |  |                            | 4,5   | 4,5                                  |                                  |             |            |
| Nº trajectes                             |  |                            | 22  | 20                                   |                                  |             |            |
| Km servei                                |  |                            | 99  | 90                                   |                                  |             | 28755      |
| Km auxiliars                             |  |                            | 4   | 4                                    |                                  |             | 1196       |
|  |  |                            |   |                                      |                                  |             |            |
| S. PAU-VIL-DOL                           | Feiners, de dilluns a div. exc. agost(1) | Dissab. i feiners agost(2) | Feiners de dilluns a div. exc.jul. i agost(3) | Dissabtes i feiners jul. i agost (4) | Feiners de dilluns a dissabte(5) | Festius (6) | Total any  |



|   | div. exc. agost(1) | agost(2) | exc.jul. i agost(3) | i agost (4) | dissabte(5) |  |           |
|---|--------------------|----------|---------------------|-------------|-------------|--|-----------|
| Dies/any  |                    |          | 205                 | 94          |             |  | 299       |
| Dot. vehicles                                     |                    |          | 0                   | 1           |             |  |           |
| Km/trajecte                                       |                    |          | 12,8                | 12,8        |             |  |           |
| Nº trajectes                                      |                    |          | 7                   | 6           |             |  |           |
| Km servei   |                    |          | 89,6                | 76,8        |             |  | 25.587,20 |
| Km auxiliars                                      |                    |          | 0                   | 4           |             |  | 376       |
| (*) Total línia 3 Mion-Sant Pau-Viladordis-Dolors |                    |          |                     |             |             |  |           |

| LINIA4:SGDA. FAMILIA-FONT |  |                            |   |                                      |                                  |             |           |
|---------------------------|--|----------------------------|---|--------------------------------------|----------------------------------|-------------|-----------|
|                           | Feiners, de dilluns a div. exc. agost(1) | Dissab. i feiners agost(2) | Feiners de dilluns a div. exc.jul. i agost(3) | Dissabtes i feiners jul. i agost (4) | Feiners de dilluns a dissabte(5) | Festius (6) | Total any |
| Dies/any                  |  |                            |   |                                      | 299                              |             | 299       |
| Dot. vehicles             |  |                            |   |                                      | 1                                |             |           |
| Km/trajecte               |  |                            |   |                                      | 6,3                              |             |           |
| Nº trajectes              |  |                            |   |                                      | 28                               |             |           |
| Km servei                 |  |                            |   |                                      | 176,40                           |             | 52.743,60 |
| Km auxiliars              |  |                            |   |                                      | 4                                |             | 1196,0    |

| LINIA F: FESTIUS |  |                            |   |                                      |                                  |             |           |
|------------------|--|----------------------------|---|--------------------------------------|----------------------------------|-------------|-----------|
|                  | Feiners, de dilluns a div. exc. agost(1) | Dissab. i feiners agost(2) | Feiners de dilluns a div. exc.jul. i agost(3) | Dissabtes i feiners jul. i agost (4) | Feiners de dilluns a dissabte(5) | Festius (6) | Total any |
| Dies/any         |  |                            |   |                                      |                                  | 66          | 66        |
| Dot. vehicles    |  |                            |   |                                      |                                  | 2           |           |
| Km/trajecte      |  |                            |   |                                      |                                  | 13,8        |           |
| Nº trajectes     |  |                            |   |                                      |                                  | 19          |           |
| Km servei        |  |                            |   |                                      |                                  | 262,2       | 17305,2   |
| Km auxiliars     |  |                            |   |                                      |                                  | 8           | 528       |

|     |  |     |
|-----|--|-----|
| (1) | Feiners de dilluns a div. excepte agost              | 228 |
| (2) | Dissabtes de tot l'any més feiners d'agost           | 71  |
| (3) | Feiners de dilluns a div. excepte juliol i agost     | 205 |
| (4) | Dissabtes de tot l'any més feiners de juliol i agost | 94  |
| (5) | Feiners de dilluns a dissabte de tot l'any           | 299 |
| (6) | Festius  | 66  |

|                  | TOTAL ANY  |
|------------------|------------|
| Dies/any         | 365        |
| Dotació vehicles | 7          |
| Km servei        | 386.777,40 |
| Km auxiliars     | 10.149,0   |
| Km avaries       | 2.184,0    |

|          |            |
|----------|------------|
| Total Km | 399.110,60 |
|----------|------------|

D. Entrada en funcionament de la modificació: 1 d'abril de 2002.

SEGON. Significar que la modificació del dimensionat de les línies suposarà una variació en el pressupost d'explotació que implicarà alhora, una variació

en la subvenció al dèficit d'explotació del servei, segons les previsions següents:

- Manca de variació en els ingressos a percebre pel concessionari, atesa la petita magnitud de les modificacions introduïdes.
- Manca d'increment d'ingressos per publicitat a conseqüència de l'aprovació de la modificació.
- Disminució prevista de la subvenció per a l'exercici 2002: 3.168,92 EUR.
- Manteniment de l'estructura bàsica del servei, per la qual cosa no hi hauran canvis en els costos unitaris d'explotació ni en les despeses fixes, i per tant la fórmula polinòmica de revisió del preu unitari/Km. de servei no variarà

TERCER. Facultar al senyor alcalde president per a la signatura de la documentació necessària per a la complimentació de l'expedient.”

**El senyor Caballo i Molina** explica que el dictamen fa referència a la modificació de la concessió de l'empresa Castellà del transport públic de Manresa, en el sentit d'incrementar en una parada la línia de Bus de la Sagrada Família, modificant el recorregut que es fa actualment en aquella línia. Com és sabut, l'autobús puja pel carrer de Viladordis, baixa pel carrer de Sant Cristòfol i entra pel carrer Fra Jacint Coma i Galí. Amb aquesta modificació es proposa que l'autobús segueixi per tot el carrer Viladordis fins el barri del Tossal del Coro, on existeix una necessitat, donat que hi ha un col·lectiu important de persones que precisen del servei. Es tracta de persones d'avançada edat que s'havien de desplaçar fins a la parada de la cruïlla del carrer Montcau per pujar a l'autobús, cosa que els provocava un esforç sobretot per tornar a casa seva. Es modifica la concessió també per ajustar els horaris de dissabtes, donat que el servei que figura actualment en la concessió no pot abarcar la realitat, per l'increment cada vegada més gran de la circulació a la ciutat.

Amb aquesta modificació, es proposa passar el recorregut de 30 a 40 minuts, per poder atendre la realitat del servei.

Això suposaria la reducció a 52 viatges dels 64 que es fan ara teòricament.

Tota aquesta modificació no varia el cost de la concessió, donada la poca incidència que té aquest moviment de línies i de modificació dels horaris de dissabtes.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per unanimitat dels 25 membres presents.

**3.1.9 DICTAMEN CONJUNT DE L'ALCALDE I DEL TINENT D'ALCALDE D'HISENDA SOBRE APROVACIÓ DE L'EXPEDIENT DE MODIFICACIÓ DE CRÈDITS NÚM. 5 /2002 DINS DEL PRESSUPOST MUNICIPAL VIGENT.**

El secretari dóna compte del dictamen, del 13 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Essent necessari realitzar despeses per atendre diverses obligacions municipals que no poden demorar-se fins l'exercici del 2003, i no sent suficient el crèdit consignat al Pressupost Municipal, l'Alcalde que subscriu ha considerat convenient ordenar la incoació d'un expedient de crèdits extraordinaris i suplementos de crèdit, a fi i efecte d'habilitar el crèdit pressupostari necessari per fer front a les despeses esmentades.

Confeccionat el corresponent expedient de crèdits extraordinaris i de suplementos de crèdit, degudament informat per la Intervenció municipal d'aquest Ajuntament.

Per tot això, es proposa al del Ple de la Corporació, l'adopció dels següents acords:

Primer.- Autoritzar la concessió de crèdits extraordinaris i suplementos de crèdit amb càrrec a recursos generats per majors ingressos del Pressupost Municipal i per baixes de crèdits de despeses d'altres partides del Pressupost Municipal, no compromeses reduïbles sense pertorbació del servei, per a finançar els costos necessaris per atendre diverses obligacions que no es poden demorar fins a l'exercici del 2003.

Segon.- Aprovar l'expedient de modificació de crèdits número 5/2002 dins el Pressupost Municipal, amb especificació de les partides pressupostàries que es modifiquen, en la forma que es detalla a l'annex únic a aquest Dictamen.

Tercer.- Aplicar el finançament a l'augment de consignació de la partida 511.0.623.01, per un import de 145.489,51 euros, el qual quedarà

|                              |            |
|------------------------------|------------|
| Crèdits entitats financeres: | 267.489,51 |
| Recursos ordinaris:          | 18.000,00  |

Aplicar el finançament a l'augment de consignació de la partida 511.0.601.51, per un import de 126.378,34 euros, el qual quedarà

|                              |            |
|------------------------------|------------|
| Crèdits entitats financeres: | 487.086,34 |
|------------------------------|------------|

Aplicar el finançament del crèdit extraordinari de la partida 511.0.601.61, per un import de 54.091,09 euros, el qual serà

|                              |           |
|------------------------------|-----------|
| Crèdits entitats financeres: | 5.409,11  |
| Contribucions especials:     | 48.681,98 |

Aplicar el finançament del crèdit extraordinari de la partida 511.0.753.03, per un import de 108.783,19 euros, el qual serà

|                              |            |
|------------------------------|------------|
| Crèdits entitats financeres: | 108.783,19 |
|------------------------------|------------|

Quart.- De conformitat amb allò que disposa l'article 158, en relació amb el 150, de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, reguladora de les Hisendes Locals, l'expedient 1/2002 s'exposarà al públic, previ anunci al Butlletí Oficial de la Província, per quinze dies, durant els quals els interessats podran examinar-lo i presentar reclamacions davant el Ple, i es considerarà aprovat definitivament si durant el termini esmentat no s'haguessin presentat reclamacions.”

**El senyor Canongia i Gerona** diu que, tal com es va explicar a la Comissió Informativa, aquest dictamen tracta simplement de partides d'inversió de l'any passat que no es van gastar, per poder-hi fer front aquest any.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per 15 vots afirmatius i 8 abstencions.

### **3.2 REGIDORIA DELEGADA D'ADMINISTRACIÓ**

#### **3.2.1 ENCOMANAR A LA DIPUTACIÓ DE BARCELONA LA GESTIÓ INFORMATITZADA DE LA BASE DE DADES INTEGRADA DEL PADRÓ D'HABITANTS DEL MUNICIPI DE MANRESA I APROVAR LA FORMALITZACIÓ DEL CONVENI CORRESPONENT.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Administració, del 7 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Atès que de conformitat amb els articles 31 i 36 de la Llei 7/1985, reguladora de les bases de règim local, la Diputació de Barcelona presta suport jurídic, tècnic i econòmic als municipis de la província en àmbits molt diversos. La referència als Padrons d'Habitants en la Llei 7/1985 constitueix, així, una concreció d'aquestes funcions genèriques d'assistència i cooperació local.

Atès que la Diputació es proposa dur a terme una actuació que, entre altres previsions, consisteix a crear la Base de Dades Integrada del Padró d'Habitants (AGIBIPH), amb l'objecte d'ampliar les funcionalitats de la gestió del Padró i agilitar el procediment administratiu d'inscripció padronal, així com de posar els mitjans necessaris per a garantir la qualitat de les dades padronals objecte de tractament.

Atès que s'ha considerat que l'instrument jurídic més adient per dur a terme aquesta iniciativa és l'encomanda de gestió, prevista a l'article 15 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, reguladora del règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú. D'acord amb aquest article l'encomanda de gestió suposa, en aquest cas, la realització d'activitats de caràcter material, tècnic o de serveis de la competència d'una entitat local (el municipi, en relació amb el padró d'habitants), que s'encomana a una altra Administració (la Diputació de Barcelona), per raons d'eficàcia o quan no es posseeixin els mitjans tècnics idonis per al seu exercici.

Per articular jurídicament l'encomanda de gestió de l'AGIBIPH, la Diputació de Barcelona ha elaborat un conveni - tipus, el text del qual s'acompanya com a Annex I a aquest dictamen, que conté les previsions jurídiques i tècniques bàsiques que hauran de regir la prestació d'aquesta funció. Aquest conveni -

tipus servirà de base per a la formalització dels convenis que se subscriuran entre la Diputació de Barcelona i cadascun dels ajuntaments que aprovin l'encomanda de gestió de l'AGIBIPH.

Atesa la incidència que la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal té en el Padró d'habitants, la Diputació de Barcelona va sol·licitar un informe a l'Agència de Protecció de Dades sobre l'adequació de les funcionalitats del projecte d'integració de les bases de dades padronals i sobre la configuració d'un sistema que incorporés les dades padronals aportades voluntàriament pels ajuntaments conveniats en una única base de dades, per tal que els ajuntaments firmants del conveni podessin accedir a la localització dels ciutadans en els municipis de la baixa en donar-se d'alta en els padrons d'habitants respectius. A tal efecte, l'Agència de Protecció de Dades va emetre informe de data 29 de desembre de 2000, el text del qual s'acompanya com a Annex II a aquest dictamen.

Per tot això, el tinent d'alcalde regidor delegat d'Administració proposa al Ple de la Corporació l'adopció dels següents

#### ACORDS

Primer. Encomanar a la Diputació de Barcelona la gestió informatitzada de la Base de dades integrada del padró d'habitants (AGIBIPH) del municipi de Manresa.

Segon. Aprovar la formalització d'un conveni amb la Diputació de Barcelona per tal que pugui assumir efectivament la gestió informatitzada de la Base de dades integrada del padró d'habitants (AGIBIPH) del municipi de Manresa, de conformitat amb el text del conveni – tipus que s'acompanya com a Annex I a aquest dictamen, publicat en el Butlletí Oficial de la Província de Barcelona núm. 86, que correspon al 10 d'abril de 2001.

Tercer. Facultar l'alcalde president per a la signatura d'aquest conveni i de tota la documentació necessària per a la complimentació de l'expedient.”

**El senyor Irujo i Fatuarte** pren la paraula i diu que aquest dictamen té la finalitat d'establir una fórmula de col·laboració amb la Diputació de Barcelona, mitjançant la figura de l'encomanda de gestió i articulada jurídicament amb un conveni, perquè l'Ajuntament de Manresa s'afegeixi a una proposta de la Diputació de Barcelona de creació d'una base de dades integrada del Padró d'Habitants, a l'objecte d'ampliar la funcionalitat de la gestió del Padró així com el procediment administratiu d'inscripció padronal. D'aquesta manera, es disposaria d'una major agilitat en tots els temes de gestió de dades padronals i de la seva implementació.

L'encomanda de gestió té la finalitat que una altra Administració realitzi activitats de caràcter material tècnic o de serveis de competència d'una entitat local. En aquest cas, és preceptiu que tot el que fa referència al Padró d'Habitants sigui competència municipal, i s'articula jurídicament mitjançant un

conveni tipus, que regula les funcions de la Diputació de Barcelona i els deures de les dues Administracions que signaran aquest conveni.

Al marge del fet que aquesta iniciativa facilitarà molt la gestió dels padrons d'habitants i sobretot la seva implementació en el dia a dia, també ha de dir que la Diputació de Barcelona, un cop va proposar aquesta fórmula, va sol·licitar un informe a l'Agència de Protecció de Dades, donada la incidència que té la Llei orgànica de protecció de dades de caràcter personal. Concretament, aquesta Llei és molt explícita en el sentit que només la Diputació podrà fer ús estadístic d'aquestes dades, però mai podrà fer-ne explotació amb caràcter personal.

L'explotació, doncs, serà sempre amb finalitats estadístiques, de les dades no personalitzades del Padró d'Habitants del municipi, cosa que assegura el que estableix aquesta important Llei Orgànica.

Cal comentar també que la titularitat del Padró d'Habitants continua essent municipal. Així doncs, l'únic que fa Manresa és una encomanda de gestió per poder accedir a aquesta base de dades i, per tant, que la Diputació de Barcelona també pugui utilitzar les dades que li faciliti l'Ajuntament de Manresa.

**El senyor de Puig i Viladrich** comença la seva intervenció anunciant el vot afirmatiu del GMCiU al dictamen.

Voldria, però, comentar, tal com va fer a la Comissió Informativa, que, malgrat l'informe favorable de l'Agència de Protecció de Dades, i a pesar que la utilització que fa la Diputació de Barcelona d'aquestes dades és bàsicament estadística, que li agradaria que constés que la mateixa predisposició que manifesta l'Ajuntament de Manresa en aquest moment, també l'hauria de demostrar en aquelles situacions en què altres Administracions sol·liciten informació per al seu tractament estadístic, com són ara la Generalitat de Catalunya o el govern autònom.

**L'alcalde** diu que considera absolutament correcta l'exposició del senyor de Puig i la comparteix. L'equip de govern i l'Ajuntament de Manresa en general han pretès sempre buscar un àmbit de col·laboració interadministrativa. Normalment es tracta de processos molt reglats, políticament es veu bé i li consta que el govern de la Generalitat de Catalunya té la intenció de demanar un tipus de dades específiques per a un estudi que ha de realitzar, per a la qual cosa, si no ho ha fet ja, es posarà en contacte amb els serveis centrals d'aquest Ajuntament.

Personalment, va manifestar al departament corresponent de la Generalitat de Catalunya que no hi havia cap inconvenient, per part d'aquest Ajuntament, per facilitar aquestes dades i que ho derivaria inicialment als serveis centrals, als quals la Generalitat de Catalunya hauria de plantejar aquesta situació.

Malgrat això, insisteix, l'equip de govern comparteix el plantejament polític.

[Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per unanimitat dels membres presents.](#)

#### **4. ÀREA D'URBANISME, MEDI AMBIENT I VIA PÚBLICA**

#### **4.1 REGIDORIA DELEGADA D'URBANISME**

##### **4.1.1 INICIAR UNA SEGONA EXPOSICIÓ PÚBLICA DE LA MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL PLA GENERAL DE MANRESA . CARRER ARBONES – FAÇANA AL CARDENER.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Urbanisme, del 4 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Vist que pel Ple de la Corporació, en sessió ordinària del dia 17 de desembre de 2001, va ser aprovada inicialment la MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL PLA GENERAL DE MANRESA. CARRER ARBONÉS – FAÇANA AL CARDENER, redactada pels serveis tècnics municipals, de conformitat amb allò que disposa l'article 55 del Decret Legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, pel qual s'aprova el Text refós de la legislació vigent a Catalunya en matèria urbanística.

Vist que l'acord d'aprovació inicial de l'esmentada Modificació va ser exposat al públic durant el termini d'un mes, previ anunci publicat en el *Butlletí Oficial de la Província de Barcelona* núm. 306, del dia 22 de desembre de 2001, així com en els diaris *Regió 7*, de 22 de desembre de 2001, i *El Periódico*, de 24 de desembre de 2001, i que durant el termini d'exposició pública no ha estat presentada cap al·legació.

Vist l'article 75 del Decret Legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, pel qual *“les modificacions de qualsevol dels elements dels Plans, projectes, programes, normes i ordenances es subjectaran a les mateixes disposicions enunciades per a la seva formació.”*

Atès que la tramitació dels Plans generals d'ordenació s'ha de dur a terme seguint el procediment que estableix l'article 59 del Decret Legislatiu 1/1990, de 12 de juliol.

Atès que la Modificació puntual del Pla general en tràmit està estretament vinculada al concurs d'idees de la façana sud de Manresa, el qual ha estat explicat als veïns afectats pel seu àmbit, així com a d'altres col·lectius interessats, i que tots ells han manifestat l'oportunitat de poder fer alguns suggeriments a l'expedient de Modificació del Pla.

Atès que per part de l'Ajuntament, d'acord amb els principis recollits en el PAM 2000-2003 pel que fa a la participació ciutadana en els processos de transformació de la ciutat, i atès que el planejament urbanístic es regeix també pels principis de màxima participació i publicitat, es considera convenient iniciar una segona exposició pública de l'expedient.

Vist l'informe emès pels serveis jurídics d'Urbanisme.

El regidor delegat d'Urbanisme, un cop informat aquest dictamen per la Comissió Informativa i de Control de Serveis del Territori, proposa al Ple de la corporació l'adopció dels següents

ACORDS

INICIAR UNA SEGONA EXPOSICIÓ PÚBLICA DE LA MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL PLA GENERAL DE MANRESA. CARRER ARBONÉS-FAÇANA AL CARDENER, redactada pels serveis tècnics municipals, de conformitat amb l'article 59.2 del Decret Legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, pel qual s'aprova el Text refós de la legislació vigent a Catalunya en matèria urbanística, mitjançant la publicació dels anuncis corresponents en el Butlletí Oficial de la Província, en un diari d'àmbit provincial i en un diari d'àmbit local, als efectes que, durant el termini de quinze dies, comptats des de l'endemà de la publicació en el Butlletí Oficial de la Província, puguin presentar-se al·legacions o suggeriments per part de les persones interessades.”

**El senyor García i Comas** pren la paraula i explica que es tracta de l'aprovació de la pròrroga per un mes més, l'exposició pública de la modificació puntual del Pla General, per al carrer Arbonés i tot l'entorn del que s'anomena façana del Cardener, tot el que fa referència a la reforma i als terrenys on cal ubicar l'edifici d'ampliació dels Jutjats.

Durant el període d'exposició pública no s'ha presentat cap al·legació, i es prorroga per possibilitar que els veïns del sector puguin plantejar al·legacions i rebre més informació al respecte, tenint en compte que quan se'ls va exposar quins eren els treballs i l'abast dels mateixos, el període d'informació pública ja havia finalitzat.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per unanimitat dels 25 membres presents.

#### **4.1.2 APROVAR DEFINITIVAMENT LA MODIFICACIÓ PUNTUAL DE L'ESTUDI DE DETALL DE DESENVOLUPAMENT DE LA CLAU BJ CARRER CARRIÓ, EDIFICI PIELSA, CARRIÓ 27, PROMOGUT I TRAMÈS PER LA SOCIETAT PROMOCIONS COR DE CATALUNYA, SL I D'ALTRES.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Urbanisme, del 4 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Vist que per decret d'alcaldia de data 14 de desembre de 2001 fou dictada la resolució següent:

1r. APROVAR INICIALMENT LA MODIFICACIÓ PUNTUAL DE L'ESTUDI DE DETALL DE DESENVOLUPAMENT DE LA CLAU BJ CARRER CARRIÓ, EDIFICI PIELSA, CARRIÓ 27, promogut i tramès per la societat PROMOCIONS COR DE CATALUNYA SL i d'altres, de conformitat amb allò que disposa l'article 66, en relació a l'article 64, tots dos del Decret Legislatiu 1/1990 de 12 de juliol, pel qual s'aprova el Text Refós de la legislació vigent a Catalunya en matèria urbanística.

2n. SOTMETRE A INFORMACIÓ PÚBLICA l'Estudi de Detall inicialment aprovat, durant un termini de 20 dies, a comptar des del dia hàbil següent al de la publicació del corresponent anunci en el *Butlletí Oficial de la Província*, als efectes de presentació d'al·legacions, perquè així ho disposa l'article 64.1, lletres a) i b), del Decret Legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, i publicar



també l'anunci d'aquest acord en un dels diaris de major circulació de la província, notificant-se a més, personalment, als propietaris i d'altres interessats directament afectats per l'àmbit de l'Estudi de Detall, d'acord amb l'article 140.3 del Reglament de Planejament Urbanístic, aprovat per Reial Decret 2159/1978, de 23 de juny.

3r. DONAR COMPTE d'aquesta resolució a la Comissió informativa i de control de Serveis del Territori, a l'efecte del seu coneixement, en la propera sessió que tingui lloc.

Vist que l'anunci d'aquesta aprovació inicial va ser publicat en el *Butlletí Oficial de la Província* núm. 8, pàgina 51, del dia 9 de gener de 2002, així com en el diari *El Periódico*, de 18 de gener de 2002, i que durant el termini d'exposició pública de l'expedient no ha estat presentada cap al·legació.

Vist que els estudis de detall s'han de tramitar d'acord amb el que preveuen els articles 64 i 65, per remissió del 66, tots ells del Decret Legislatiu 1/1990, de 12 de juliol.

Atès que l'article 64.1.d) del Decret Legislatiu esmentat disposa que "*l'aprovació definitiva, sense necessitat del tràmit d'aprovació provisional, ha d'ésser acordada per l'administració urbanística actuant que n'ha atorgat l'aprovació inicial*".

Vist l'informe emès pels serveis jurídics d'Urbanisme.

El regidor delegat d'Urbanisme, un cop informat aquest dictamen per la Comissió informativa i de control de Serveis del Territori proposa al Ple de la Corporació l'adopció dels següents:

## ACORDS

1r. APROVAR DEFINITIVAMENT LA MODIFICACIÓ PUNTUAL DE L'ESTUDI DE DETALL DE DESENVOLUPAMENT DE LA CLAU BJ CARRER CARRIÓ, EDIFICI PIELSA, CARRIÓ 27, promogut i tramès per la societat PROMOCIONS COR DE CATALUNYA SL i d'altres, de conformitat amb allò que disposa l'article 66, en relació a l'article 64, tots dos del Decret Legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, pel qual s'aprova el Text refós de la legislació vigent a Catalunya en matèria urbanística.

2n. TRAMETRE UN EXEMPLAR de l'Estudi de detall definitivament aprovat, així com una còpia de l'expedient administratiu tramitat, a la Comissió d'Urbanisme de Barcelona, en compliment del que disposa l'article 64.1.e) del Decret Legislatiu 1/1990, de 12 de juliol.

3r. PUBLICAR l'anunci de l'acord d'aprovació definitiva en el *Butlletí Oficial de la Província* i en un dels diaris de major circulació provincial, en compliment del que disposa l'article 49 del Decret 146/1984, de 10 d'abril, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei 3/1984, de 9 de gener, d'adequació de l'ordenament urbanístic de Catalunya."

**El senyor García i Comas** diu que es tracta de l'aprovació definitiva d'un estudi de detall, referent a una modificació de l'alçada del cos edificat situat a l'antic espai on hi havia l'estació del Carrilet, al baixador del carrer d'Àngel Guimerà i que no té nom.

Es fa referència en concret a l'edifici que es pot anomenar com a l'antiga PIELSA, on hi havia l'antiga fàbrica de calçat, en el qual s'ha modificat l'alçada de la planta baixa, mitjançant aquest estudi de detall.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per unanimitat dels 25 membres presents.

**4.1.3 ALIENAR, MITJANÇANT EL PROCEDIMENT DE SUBHASTA PÚBLICA, LA FINCA DE TITULARITAT MUNICIPAL SITUADA AL CARRER DEL MESTRE ALBAGÉS, NUM. 8, I APROVAR EL PLEC DE CLAUSULES ECONÓMICO-ADMINISTRATIVES QUE HAN DE REGIR AQUESTA SUBHASTA.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Urbanisme, del 5 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Vist que l'Ajuntament de Manresa és propietari d'una finca situada al carrer del Mestre Albagés, núm. 8, amb una superfície de 366 m<sup>2</sup> de sòl, que forma part de la finca inscrita en el Registre de la Propietat núm. 1 de Manresa, al tom 1.067, llibre 289, foli 139, finca 11.365, i que respon a la descripció següent:

“URBANA. Solar edificable de figura irregular, bàsicament rectangular, de superfície 366 metres quadrats de sòl, situada al carrer del Mestre Albagés número 8 de Manresa. Sobre ella hi ha una edificació de 254 metres quadrats de superfície construïda. Limita: al Nord, amb la finca situada al passatge Padró, 15, amb referència cadastral 16 096 23, propietat de la Comunitat de Propietaris; al Sud, amb porció de finca a la qual pertany, ocupada per un edifici de planta baixa i cinc plantes pis amb façana al carrer Mestre Albagés i pati al darrere; a l'Est, amb la finca situada al passatge Padró, 13, amb referència cadastral 16 096 03, propietat de Raül Osorio Gómez i esposa; i, a l'Oest, amb porció de finca a la qual pertany, ocupada per jardí, destinada a l'ampliació del carrer Mestre Albagés.”

Atès que l'esmentada finca és donada d'alta en l'Inventari General Consolidat de Béns, Drets i Obligacions de l'Ajuntament de Manresa, amb la qualificació de bé patrimonial (número d'inventari 331.104), en virtut d'acord plenari adoptat en data 17 de desembre de 2001.

Atès que els serveis tècnics municipals han emès una valoració de l'esmentada finca, essent el seu valor de DOS-CENTS VINT-I-TRES MIL VUIT-CENTS QUARANTA-QUATRE EUROS AMB VINT-I-CINC CÈNTIMS (223.844,253 €), IVA no inclòs, equivalents a 37.244.549 PTA.

Vist que en data 4 de febrer de 2002, per Decret d'Alcaldia fou instruït el preceptiu expedient d'alienació d'aquest bé patrimonial, de conformitat amb allò que disposa l'article 40, lletra c) del Reglament de Patrimoni dels Ens Locals, aprovat per Decret 336/1998, de 17 d'octubre.

Vistos els articles 40, 41 i 42 del Reglament de Patrimoni dels Ens Locals.

Vistos els articles 73 i següents del Reial Decret Legislatiu 2/2000, de 16 de juny, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques.

Vist l'informe emès pels serveis jurídics d'Urbanisme.

El regidor delegat d'Urbanisme, un cop informat aquest dictamen per la Comissió informativa i de control de Serveis del Territori, proposa al Ple de la Corporació l'adopció dels següents

## ACORDS

1r. ALIENAR, MITJANÇANT EL PROCEDIMENT DE SUBHASTA PÚBLICA, la finca de titularitat municipal que ha quedat descrita més amunt, situada al carrer del Mestre Albagés, núm. 8, de 366 m<sup>2</sup> de superfície, i que figura com a bé patrimonial en l'Inventari General Consolidat de Béns, Drets i Obligacions de l'Ajuntament de Manresa, amb el número d'inventari 331.104.

2n. APROVAR EL PLEC DE CLÀUSULES ECONÒMICO-ADMINISTRATIVES que han de regir aquesta subhasta, i sotmetre'l a informació pública pel termini de quinze dies i, de forma simultània, convocar subhasta pública en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya i en el Butlletí Oficial de la Província, de conformitat amb allò que disposa l'article 78 del Reial Decret Legislatiu 2/2000, de 16 de juny, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques."

**El senyor García i Comas** diu que aquest dictamen fa referència a la subhasta d'un edifici. Es tracta d'un solar edificat, situat al carrer del Mestre Albagés. Els membres presents recordaran que a l'Escola de Sant Ignasi hi havia una part de parvulari, que estava separada de l'edifici central de l'Escola i que va quedar separat de l'Escola, quan es va urbanitzar el carrer Mestre Albagés.

Per corregir aquesta situació anòmla, es va construir un nou edifici de parvulari dins del recinte escolar.

Tenint en compte, doncs, que ja no té sentit que la construcció que s'havia utilitzat anteriorment com a parvulari tingui aquestes funcions, es va demanar a la Conselleria d'Ensenyament la seva desafectació.

Donat que l'edifici no té pati, malgrat que tingui unes característiques concretes que serien adequades per ubicar-hi una escola bressol, no és possible fer-ho, ja que es produiria la situació que el pati estaria dins de l'Escola, repetint la mateixa incongruència que es donava anteriorment.

Considerant, doncs, que no hi ha una utilitat concreta per a aquest edifici, es proposa sotmetre'l a subhasta i obtenir uns guanys que puguin anar enfortint

tota la política de sòl que s'està duent a terme a la ciutat, és a dir, la compra de terrenys destinats a nous equipaments i noves zones verdes.

Aquesta finca està valorada en 37.244.549 pessetes, quantitat a la qual cal afegir l'IVA, que equival a 223.844,25 euros.

Donat que aquest és el preu de sortida, espera que hi hagi una bona subhasta, i demana el vot afirmatiu dels membres presents.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per unanimitat dels 25 membres presents.

**4.1.4 APROVAR LA MINUTA DE CONVENI URBANÍSTIC A SUBSCRIURE AMB LA SOCIETAT ALCALER, SL, DIRIGIT A ESTABLIR ELS CRITERIS I LES CONDICIONS DE LA NOVA EDIFICACIÓ A CONSTRUIR AL CARRER GUIMERÀ, I A LA VENDA DEL DRET DE VOL SOBRE EL PASSATGE CONTIGU A LA FUTURA EDIFICACIÓ.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Urbanisme, del 4 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Atès que l'Ajuntament de Manresa en data 5 de febrer del 2001 va concedir llicència d'obres per la construcció d'un edifici de planta baixa, entresol, quatre plantes pis i àtic a la cantonada del Carrer Guimerà amb Muralla del Carme a favor de Manresana de Promocions Vidal SL, per bé que en l'actualitat hi ha en tràmit davant de l'Ajuntament el canvi de nom d'aquesta llicència a favor de la mercantil Alcaler SL.

Atès que el projecte de l'edifici inclou a una sèrie de servituds d'ús públic en planta baixa, previstes en el planejament vigent i concretament en la modificació del Pla especial de reforma interior “Plaça Porxada” (Sector Hotel Sant Domènec) aprovat definitivament el 9 de desembre del 1998, com són la construcció d'un porxo perimetral a la façana de l'edifici i un enllaç entre el carrer Guimerà i la Plaça Porxada, consistent en unes escales convencionals i unes escales mecàniques.

Atès que la societat Alcaler SL ha adquirit els drets de propietat de les finques del Carrer Guimerà núm. 8, 10 i 12 amb l'objectiu de construir-hi un nou edifici, amb unes característiques de volum i tractament homogenis amb l'edifici del costat, que és el referit en el punt anterior.

Atès que l'Ajuntament de Manresa és titular dels terrenys que constitueixen la sortida de l'aparcament de la plaça Porxada al carrer Guimerà qualificats pel Pla General com a zona d'Àrea Central (clau 1.2) amb un vol edificable de quatre plantes pis, mantenint-se el pas públic en planta baixa.

Atès que l'Ajuntament de Manresa en data 31 d'agost del 2001 va aprovar definitivament el projecte de renovació dels carrers d'Àngel Guimerà i adjacents, l'àmbit del qual comprèn la superfície dels vials actuals, sense contemplar l'eixamplament del carrer en el seu tram inicial, ja que aquest es produirà amb la reculada dels dos edificis de nova construcció.

Atès que Manresana de Promocions Vidal SL, amb l'objectiu de dotar del corresponent aparcament als habitatges i locals de les promocions del Carrer Guimerà ha presentat a l'Ajuntament un projecte de connexió de l'actual pàrking de la plaça Porxada amb la planta soterrània dels futurs edificis del carrer Guimerà com a forma més racional d'organització de l'aparcament en aquesta illa, i atès el caràcter prioritàriament peatonal del projecte de renovació del Carrer Guimerà evitant d'aquesta forma noves interferències del trànsit rodat.

Atès que, per part de l'Ajuntament de Manresa i de la societat Alcaler SL s'ha considerat necessari subscriure un conveni urbanístic, a l'efecte d'establir els criteris per a la construcció del nou edifici del carrer Guimerà així com per a pactar la futura venda del dret de vol del passatge contigu a l'edificació.

Vista la minuta de conveni que s'annexa a aquest Decret per a la seva aprovació.

Vist l'informe emès pels serveis jurídics d'Urbanisme.

El regidor delegat d'Urbanisme, un cop informat aquest dictamen per la Comissió informativa i de control de Serveis del Territori, proposa al Ple de la Corporació l'adopció del següent:

#### ACORD

1r. APROVAR LA MINUTA DE CONVENI URBANÍSTIC a subscriure amb la societat ALCALER SL, dirigit a establir els criteris i les condicions de la nova edificació a construir al carrer Guimerà i a la venda del dret de vol sobre el passatge contigu a la futura edificació.

2n. FACULTAR l'Il·lm. Sr. Alcalde per a la signatura del conveni definitiu, així com per a la resta de documents públics i/o administratius que siguin procedents per al compliment dels seus pactes.”

[A continuació, el secretari dóna compte de l'esmena presentada respecte al dictamen pel regidor delegat d'Urbanisme.](#)

“Vist el punt 4.1.4 de l'Ordre del dia del Ple ordinari de 18 de febrer de 2002, referent a l'aprovació de la Minuta de Conveni a subscriure amb la societat ALCALER, S.L., referent a dirigir i establir els criteris i les condicions de la nova edificació a construir al carrer Guimerà i a la venda del dret de vol sobre el passatge contigu a la futura edificació.

Atès que l'esmentada Minuta de Conveni, en el seu pacte onzè estableix dues compensacions econòmiques per valor de 60.101,21 € i 30.050,61 €, respectivament, com a resultat de l'estalvi per la no construcció d'una rampa i unes escales mecàniques d'accés a l'aparcament.

Atès que els valors d'aquestes compensacions, segons es va acordar amb la societat ALCALER, S.L., no són els que s'esmenten en la Minuta de Conveni sinó que són les quanties següents: 43.272,87 € i 27.045,54 €.

Per tot l'exposat, es proposa modificar el contingut de la Minuta de Conveni Urbanístic a subscriure amb la societat ALCALER, S.L., el qual quedarà redactat de la forma següent:

Onzè. Com a compensació de les plusvàlues que generen les superfícies de la planta baixa resultants de no construir la rampa d'accés a l'aparcament al carrer Guimerà i per l'establiment de la servitud d'accés a l'aparcament, ALCALER, S.L. pagarà a l'Ajuntament de Manresa la quantitat de QUARANTA-VUIT MIL VUITANTA EUROS AMB VUITANTA CÈNTIMS (48.080,8 €), equivalents a 7.999.972 PTA.

Com a compensació per l'estalvi que genera a ALCALER, S.L. la no instal·lació de l'escala mecànica, aquesta abonarà a l'Ajuntament de Manresa la quantitat de VINT-I-DOS MIL DOS-CENTS TRENTA-SET EUROS AMB SEIXANTA DOS CÈNTIMS (22.237,62 €), equivalents a 3.700.028 PTA.”

**El senyor García i Comas** pren la paraula i explica que aquest conveni pot aportar a la ciutat unes transformacions a la part final del carrer d'Àngel Guimerà i Muralla de Sant Domènec.

El conveni a signar entre l'Ajuntament de Manresa i la societat ALCALER, S.L. fa referència a les consideracions següents: correspon a l'entorn del projecte on hi havia edificat l'Hotel Santo Domingo i s'amplien les noves edificacions amb dues edificacions més del carrer Guimerà. En concret, situades on hi ha l'establiment de les Pells Quinquè i del Pronovias, en els baixos dels edificis.

Per tant, significaria enderrocar totes aquestes noves edificacions i construir un nou edifici, que abarqués fins el Passatge Mulet.

Així doncs, un punt de sortida és el projecte de construcció del mateix edifici, que segueix un Pla Especial, respecte el qual en aquest moment hi ha una part construïda, que queda reculada respecte el carrer d'Àngel Guimerà. Per tant, dona una amplada de carrer al carrer de Guimerà d'onze metres i cal afegir tres metres més de porxo de la planta baixa.

Aquest projecte inclou unes servituds, que són el mateix porxo i unes escales per accedir a la planta de dalt de la plaça Porxada, perquè hi ha una diferència d'alçada entre el carrer Guimerà i la planta coberta teulada d'aquesta plaça Porxada.

A més, hi ha les dues finques que ha esmentat abans i s'està tramitant un estudi de detall per ordenar bé la planta de sota la coberta, és a dir, el terrat, perquè sigui coherent amb el projecte que s'està construint en aquest moment, i té unes petites modificacions sobre el Pla Especial.

Una altra consideració és que l'Ajuntament de Manresa és propietari del carrer Canonge Mulet, on antigament hi havia situat un molí.

Aquest carrer és edificable, segons aquest Pla Especial i es transmetrà el dret de vol, ja que és edificable en les seves quatre plantes d'alçada, però no en la

planta baixa. Amb aquest conveni, doncs, es transmetrà aquest dret de vol, d'edificació, per sobre d'aquest carrer.

Tenint en compte que ja està aprovat el projecte d'urbanització del final del carrer Guimerà i les contribucions especials i que un dels objectius de la construcció d'aquest edifici és que no apareguin guals de sortida d'aparcament en tot el carrer Guimerà donat que es tracta d'un carrer amb molt trànsit de vianants, no seria convenient que sortissin vehicles de l'interior dels aparcaments del mateix edifici.

Per evitar-ho, s'ha forçat a la promoció perquè faci servir unes servituds de pas, que provenen de l'aparcament públic del pàrquing Porxada. Per entrar als aparcaments de les plantes soterrànies d'aquests edificis, s'ha forçat a que els veïns hagin d'usar els corredors de circulació del pàrquing Porxada.

Amb aquestes consideracions, voldria introduir una reflexió que s'ha fet i modificar l'anterior llicència, consistent en el fet que les escales mecàniques elèctriques que estaven previstes s'han substituït per unes escales convencionals, que no són elèctriques.

Es podria entendre que amb aquest canvi es perd comoditat, perquè no és el mateix pujar per una escala elèctrica que per una escala convencional.

Després, però, de diferents consideracions i de valorar costos de manteniment, els forts pendents de l'escala quan no funciona i les pròpies seccions de la manera en què es col·locava aquesta escala mecànica, ha semblat oportú construir una bona escala convencional, que té uns replans cada tres graons, essent, per tant, molt plana i molt còmoda de pujar. D'aquesta manera, s'evitaran els actes vandàlics que pugui aturar l'escala mecànica i dificultar el seu accés.

Així doncs, després de diferents consideracions tècniques, s'ha valorat que era millor tenir una bona i còmoda escala, que una que pogués ocasionar problemes quan no funcionés. L'escala mecànica funciona bé quan no hi ha interrupcions. Altres ciutats que tenen experiència en aquest tema i que poden disposar de servei de manteniment d'escala, perquè en tenen varies, han assessorat a Manresa en el sentit que disposar només d'una escala té les seves complicacions, perquè el seu manteniment va a càrrec d'especialistes que s'han de traslladar de Barcelona, la qual cosa podria provocar que l'escala estigués bastant de temps aturada, un cop avariada, abans de tornar a funcionar.

Aquest és doncs un canvi important en l'escala i el fet que sigui molt més plana permet que des del carrer de Guimerà es vegi l'obertura o la llum de sobre de la plaça Porxada, per tant, dona la sensació que al darrera de l'escala hi ha un espai obert, cosa que l'escala mecànica no donava.

El dret de vol sobre el terreny de propietat municipal del carrer Canonge Mulet està valorat en 79.881,43 euros, que corresponen a 13.291.152 pessetes, més l'IVA.

Cal tenir en compte també que les obres d'urbanització de la vorera del carrer Guimerà de tot l'espai porxat serà assumit per la societat promotora ALCALER, S.L., la qual també es farà càrrec de la pavimentació de l'escala així com de la connexió amb la plaça Porxada.

Aquesta empresa promotora pagarà 49.080,80 euros, que són gairebé 8 milions de pessetes, per la valoració de l'estalvi que obtindrà per no haver construït les rampes. Se li va demanar que no construís les rampes de baixada dels vehicles als aparcaments, amb la qual cosa guanya un local en planta baixa. Per tant, obté un benefici en no haver de fer l'escala.

Així doncs, se li ha demanat que no faci l'escala, però també que part del guany que n'obtingui repercuteixi sobre l'Ajuntament. Són els 8 milions de pessetes als que ha fet referència.

Per altra banda, pel fet que, d'acord amb l'anterior pacte, l'empresa promotora havia de construir una escala mecànica però ara se li ha deslliurat d'aquesta obligació, s'ha valorat en 3.700.000 pessetes, que són 22.237 euros.

La neteja d'aquests porxos van a càrrec del servei de neteja municipal així com el consum elèctric de la il·luminació d'aquests porxos i de l'escala. Per tant, aquest és un pacte que s'ha fet en aquest projecte.

Sense res més per explicar, creu que aquest és un bon conveni, que desenvolupa bé el final del carrer Guimerà i la seva confluència amb tota la Muralla i la plaça de Sant Domènec.

Per això demana als membres presents el seu suport a l'aprovació del dictamen.

**El senyor Javaloyes i Vilalta** intervé dient que val la pena aprofitar i dur a terme la possibilitat que ofereix una promoció per endreçar el carrer Guimerà Malgrat però, el temps que ha emprat el senyor García durant la seva exposició a intentar convèncer els membres presents dels avantatges de no construir l'escala mecànica, que estava prevista en el projecte d'urbanització d'aquell entorn, també és cert que fa tres o quatre anys, quan es va presentar el pla urbanístic d'aquell sector, l'equip de govern va anunciar la construcció de l'escala mecànica a so de bombo i platerets.

És doncs, un gran contrasentit que ara s'exposin els grans inconvenients que suposa la construcció d'aquesta escala mecànica, tenint en compte que en aquell moment es va presentar com a una gran oportunitat per fer accessible la plaça Porxada.

El GMPP no denuncia que s'aprofiti l'oportunitat per urbanitzar i edificar correctament el carrer Guimerà però sí el conveni que avui es presenta, inclosa l'esmena presentada al respecte un dia abans de tancar l'ordre del dia.

Creu que treure l'escala mecànica, amb independència dels avantatges que pugui arribar a tenir o les grans deficiències que puguin arribar a representar, és un pas enrere, tal com va manifestar a la Comissió Informativa, perquè amb l'escala es pretenia donar accés a la plaça per a la gent gran i que pugui travessar l'illa d'un extrem a l'altre sense haver de donar la volta, que la gent la senti com a pròpia, i donar l'impuls que necessita l'interior d'aquella illa. Ara, l'equip de govern ha desvirtuat aquestes pretensions sota el pretext que el manteniment de l'escala pot ser molt car, o que l'escala s'espatlla, o que ja es farà una escala molt còmoda.

Aquests no són arguments ni motius suficients per dotar a l'espai interior de la plaça Porxada de la vitalitat que li és necessària.



Així doncs, el GMPP entén la pretensió d'intentar endreçar el carrer Guimerà però no està d'acord amb la desaparició de l'escala mecànica, perquè, en definitiva, es dona a entendre que, per molt absurd o insignificant que pugui arribar a semblar, per a l'equip de govern la mobilitat general de tot l'entorn de la ciutat no existeix.

És un petit detall, ja que amb escala o sense ella, la qüestió de la mobilitat global de la ciutat no quedarà ni més endreçada ni pitjor del que està ara.

És cert però, tal com ha dit abans, que en el seu moment, l'equip de govern ho va presentar com el gran leitmotiv de la gran adaptació per a la mobilitat de les persones en aquest cas, i ara desapareix.

El que més preocupa al GMPP és que per a l'equip de govern no existeixen les polítiques d'estructures de mobilitat general de la ciutat.

L'equip de govern no ha tingut mai, ni té en aquest moment, ni tampoc tindrà en el futur, pel que es demostra, una política de mobilitat de la ciutat.

El GMPP votarà afirmativament aquest dictamen, però no ha volgut desapropiar l'oportunitat de fer aquesta crítica a l'equip de govern en el sentit que aquesta no és una bona manera de fer ni d'actuar, i cal que el govern municipal ho tingui clar.

**El senyor de Puig i Viladrich** manifesta la seva satisfacció per la presentació d'aquest dictamen al Ple, perquè té la sensació que amb ell es posa termini a la llarga història de la construcció de la plaça Porxada, respecte a la qual, personalment li va tocar viure, amb totes les baralles que es van produir, la qüestió de les llicències. El senyor García se'n recorda perfectament que es va tirar endavant, i ara ell ha de felicitar la iniciativa privada per haver tirat endavant aquest tema.

Creu que aquesta és una d'aquelles cantonades que el conjunt de la ciutat volia veure algun dia arreglada, i espera que doni una millor qualitat de ciutat al voltant de la plaça de Sant Domènec.

Quan aquestes obres juntament amb les de l'edifici de Can Jorba, estiguin acabades, hi haurà prou motius per celebrar-ho amb cava, perquè és un sector de la ciutat que tothom està desitjant veure acabat i que costa aconseguir-ho.

Pel que fa a l'escala mecànica, el GMCiU ja va manifestar a la Comissió Informativa que considerava que s'havia de fer. Per tant, l'únic argument que accepta és l'impacte visual que té l'escala amb l'accés a la plaça i que el senyor García va explicar i va mostrar sobre el plànol.

No li valen, doncs, els arguments del manteniment de l'escala i del vandalisme, perquè creu que educar la gent és una tasca de tots.

Està d'acord, però, amb els arguments relatius a l'impacte que causaria una obra que quedaria lletja. Si aquesta és la realitat, tal com el regidor García va explicar a la Comissió Informativa, el GMCiU hi donarà suport.

Respecte a l'esmena presentada al dictamen, malgrat que potser s'equivoca, té la sensació que si s'aprova el dictamen amb l'esmena, s'haurà de tornar a portar al Ple, perquè el redactat diu el següent: "*... Atès que l'esmentada Minuta de Conveni, en el seu pacte onzè estableix dues compensacions econòmiques per valor de 60.101,21 € i 30.050,61 € ...*" (cosa que ha comprovat que és

correcta); *“Atès que els valors d’aquestes compensacions (...) són les quantitats següents: 43.272,87 € i 27.045,54 €.. (...) el qual quedarà redactat de la forma següent:* i a continuació ha observat que els 43.272,87 € s’han convertit en 48.080,8 € i els 27.045,54 €, en 22.237,62 €.

En un primer moment ha pensat que es tractava d’un problema d’IVA, però tampoc li quadra.

Per això, creu que valdria la pena fer una esmena *in voce* en aquest sentit, per evitar haver de tornar a presentar aquest conveni urbanístic, cosa que provocaria un retard, que perjudicaria als interessats, que deuen tenir necessitat de disposar d’aquest dictamen aprovat.

Aquesta és la seva lectura i demana disculpes si s’equivoca, però se n’ha adonat en el moment del Ple.

El GMCiU votarà afirmativament el dictamen.

**El senyor García i Comas** explica que el que s’aprova, quant a les compensacions, no és el que figura en el dictamen, sinó el que es diu en l’esmena.

Les xifres que consten en el dictamen són les que es van parlar a la Comissió Informativa, però no eren definitives i s’hi van aplicar correccions.

S’haurien d’haver esmenat abans i demana disculpes per no haver-ho fet, però les xifres vàlides són les que figuren en l’esmena.

Per no construir la rampa d’accés a l’aparcament al carrer Guimerà i per establir la servitud d’accés a l’aparcament, la societat ALCALER, S.L. compensarà l’Ajuntament de Manresa amb 48.080,8 €, equivalents a 7.999.972 pessetes, d’acord amb el pacte onzè del conveni.

Així mateix, pel fet d’estalviar-se la construcció de l’escala mecànica, la societat abonarà a l’Ajuntament la quantitat de 22.237,62 €, que equivalen a 3.700.028 pessetes.

Aquestes són les xifres correctes i no les que figuren en el conveni.

**El senyor de Puig i Viladrich** insisteix en que el redactat diu: *“... Atès que els valors d’aquestes compensacions, segons es va acordar (...) són les següents: 43.272,87 € i 27.045,54 € (...) Per tot l’exposat (...) quedarà redactat de la forma següent: (...).*

Al final, és veritat que el que s’està dient suma aproximadament el mateix, el total de l’aportació de l’empresa deu ser el mateix.

**L'alcalde** diu al senyor de Puig que, donat que la part important del dictamen és la resolutòria, donaria per vàlides les quantitats que hi figuren de 48.080,8 € i 22.237,62 €, i, per evitar conflictes, suprimiria els imports que consten a la part expositiva del dictamen. En concret, el tercer paràgraf de la part expositiva del dictamen quedaria de la manera següent: *“Atès que els valors d’aquestes compensacions, segons es va acordar amb la societat ALCALER, S.L., no són els que s’esmenten en la Minuta de Conveni.”*

D’aquesta manera s’evitarien conflictes i contradiccions, malgrat que les quantitats siguin exactament iguals.

**El senyor García i Comas** diu que, tal com ha explicat abans, això és conseqüència dels reajustos que es van fer després de la Comissió Informativa. Per això, s'han modificat aquestes quantitats.

Demana disculpes per no haver-ho explicat abans.

Quant a l'escala mecànica, es podria discutir durant molta estona respecte al que és el millor. No hi ha discussió, la millor escala és la mecànica, perquè puja sola, però el problema apareix quan no funciona.

En aquest sentit, i d'acord amb les converses mantingudes amb altres Ajuntaments, existeix l'experiència del funcionament d'aquestes escales en altres ciutats com Barcelona, que en disposa de bastants i té especialistes que s'encarreguen del seu manteniment, seguint un recorregut determinat.

Per tant, fer aquests equipaments molt tecnificats, un exemple dels quals són els vàters de la plaça de Sant Domènec, genera enormes conflictes en el seu funcionament. Cal tenir, doncs, molt en compte aquestes consideracions quan compliquem elements molt senzills, ja que quan els elements tècnics no funcionen, no serveixen per a res.

Per això, s'ha optat per construir una bona escala, que funcioni sempre, que sigui ben il·luminada, que sigui còmoda de pujar i que tingui una bona relació d'espai de la part alta i la part baixa.

Està d'acord amb el senyor de Puig respecte al fet que el manteniment de l'escala no ha de ser l'argument bàsic, però cal tenir en compte que el manteniment d'una escala que funcioni costava 1,5 milions de pessetes l'any, aproximadament. També cal tenir presents les accions de vandalisme, malgrat que no siguin els aspectes fonamentals, per adoptar les decisions.

Aquesta escala no estava prevista en el Pla Especial, sinó que ha sorgit de nou. Millorarà tot el conjunt i l'aparcament de la plaça Porxada es veurà reforçat, perquè tindrà una bona connexió amb el final del carrer Guimerà i, sobretot, amb l'altra part de Muralla i en tot l'entorn del sector del Born i de la plaça de Sant Domènec.

Per tant, creu que, d'una manera o d'una altra, millora i, per tant, demana el vot afirmatiu al dictamen.

**El senyor de Puig i Viladrich** pregunta si no s'hauria hagut de votar la declaració d'urgència de l'esmena presentada al dictamen.

**El senyor de Puig i Viladrich** diu que el dictamen s'ha sotmès a la Comissió Informativa, però es presenta al Ple el mateix dictamen amb una esmena, la qual no ha passat per la Comissió.

Per això, ha fet la pregunta.

**El secretari** explica que, des d'aquest punt de vista, entén que, perquè l'acord fos el màxim possible d'ajustat, no hi hauria cap inconvenient.

Considera que es pot presentar una esmena en el moment en què es va presentar aquesta, amb posterioritat a l'aprovació de l'ordre del dia, i no caldria,

però, plantejat d'aquesta manera, tampoc passaria res per fer-ho, ja que qui pot el més pot el menys, per tant, no hi veu cap inconvenient, malgrat que creu que no seria estrictament necessari.

**L'alcalde** diu que no té inconvenient ni depèn dels presidents de grup votar la urgència de l'esmena, per una qüestió formal.

**El secretari** diu que no caldria, perquè l'esmena ha sigut posterior a fer l'ordre del dia.

**L'alcalde** diu que entén, però, la reflexió no tant tècnica, sinó des del punt de vista del contingut o més política, si se li permet l'expressió, exposada pel senyor de Puig.

Per tant, si sembla bé als membres presents, formalment, s'aprova la urgència, però políticament entén la reflexió del portaveu del GMCiU.

Posteriorment, se sotmetrà a votació el dictamen d'aprovació de la minuta de conveni amb l'esmena presentada per escrit i l'esmena manifestada *in voce* incorporades.

Seguidament, l'alcalde sotmet a votació la prèvia i especial declaració d'urgència de l'esmena, que s'aprova per unanimitat dels 25 membres presents, de conformitat amb allò que disposa l'art. 51 del RDLEG 781/1986 i l'art. 51.1.e) del ROM.

A continuació, sotmet a votació el dictamen amb l'esmena incorporada, inclosa la supressió de la frase del paràgraf tercer de la part expositiva que diu: "...sinó que són les quanties següents: 43.272,87 € i 27.045,54 €.", que s'ha proposat amb una esmena manifestada *in voce*, que s'aprova per unanimitat dels 25 membres presents.

#### **4.2 REGIDORIA DELEGADA DE VIA PÚBLICA I SEGURETAT CIUTADANA**

##### **4.2.1 EXERCIR LA INICIATIVA PER MODIFICAR L'ORDENANÇA MUNICIPAL DE CIRCULACIÓ I TRANSPORTS I DESIGNAR LA COMISSIÓ D'ESTUDI ENCARREGADA DE REDACTAR EL TEXT CORRESPONENT.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat de Via Pública i Seguretat Ciutadana, del 5 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

"Atès que en data 21 de gener de 2002 va entrar en vigor la Llei 19/2001, de 19 de desembre, de trànsit, circulació de vehicles a motor i seguretat viària, de reforma del text articulat aprovat per Reial Decret Legislatiu 339/1990 (BOE 20/12/2001).

Atès que és voluntat municipal procedir a la modificació de l'Ordenança Municipal de Circulació i Transports, als efectes d'adequar el seu contingut a les modificacions que ha comportat la Llei 19/2001, de 19 de desembre.

Atès que correspon al Ple de la Corporació l'acceptació de la iniciativa per l'elaboració i modificacions d'una Ordenança, així com la designació de la comissió encarregada d'aquesta elaboració i modificació, de conformitat amb el que estableix l'article 60 i següents del Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals.

Atès que el procediment previst per a l'aprovació de la corresponent norma municipal és el regulat pels articles 62 i següents del Decret 179/1995, de 13 de juny.

Vist l'informe emès pels Serveis Jurídics.

Francesc Caballo i Molina, tinent d'alcalde delegat de Via Pública i Seguretat Ciutadana, previ informe de la Comissió informativa i de control de presidència, serveis centrals i promoció econòmica, proposa al Ple de la Corporació s'adoptin els següents

## ACORDS

Primer. EXERCIR la iniciativa per modificar l'Ordenança municipal de circulació i transports.

Segon. DESIGNAR la Comissió d'estudi encarregada de redactar el text corresponent a la modificació de l'Ordenança municipal de circulació i transports, que estarà integrada per les persones següents:

President:

Sr. Francesc Caballo i Molina, tinent d'alcalde delegat de Via Pública i Seguretat Ciutadana.

Vocals:

Sr. Maurici Algué i Pujol, tresorer accidental.

Sr. Jordi Rodríguez i Fuentes, cap de la unitat de Serveis Jurídics i d'Assessorament.

Sr. Jordi Mora i Soria, Sotsinspector de la Policia Local.

Sr. Carles Xavier Muñoz Tobias, Caporal de la Policia Local

Sra. Montserrat Morros i Martínez, cap de la unitat jurídica administrativa de Seguretat Ciutadana i Protecció Civil."

**El senyor Caballo i Molina** inicia la seva explicació dient que el dictamen és conseqüència de l'entrada en vigor de la Llei de trànsit i circulació de vehicles a motor, de data 21 de gener del 2002. Cal, doncs, modificar l'Ordenança municipal de circulació i transports, actualitzant-la i incorporant les modificacions que comporta la Llei.

Es designa, així mateix, la Comissió d'estudi encarregada de redactar el text corresponent a la modificació d'aquesta Ordenança.

S'iniciarà doncs, el procés de modificació de l'Ordenança, per al qual demana el vot afirmatiu dels membres presents.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per unanimitat dels 25 membres presents.

## **5. ÀREA DE SERVEIS D'ACCIÓ CIUTADANA**

### **5.1 REGIDORIA DELEGADA DE SANITAT**

#### **5.1.1 DECLARAR LA CADUCITAT DE DRET FUNERARI SOBRE DIVERSOS NINXOLS DEL CEMENTIRI MUNICIPAL, COM A CONSEQUÈNCIA DEL SEU ABANDONAMENT.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat de Sanitat, del 31 de gener del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Atès que per Decrets del Regidor Delegat de Sanitat s'han incoat diversos expedients per a procedir a declarar abandonades determinades sepultures del Cementiri municipal, a l'empara del que s'estableix a l'article 39, en relació amb l'art. 38 b) del Reglament del Cementiri municipal i policia sanitario-mortuòria de l'Ajuntament de Manresa.

Atès que els expedients han estat exposats al públic, i que no s'ha presentat cap tipus de reclamació respecte a la titularitat dels nínxols objecte dels expedients, circumstància que s'acredita degudament als expedients.

Atès que s'ha vist la conveniència de procedir a recuperar les sepultures abandonades existents al Cementiri Municipal, per tal de poder incrementar l'oferta per a cobrir les necessitats que es produeixen en motiu d'enterraments a la nostra ciutat.

Atès que l'article 38 del RCM faculta a l'Administració per a procedir a declarar la caducitat de les concessions de dret funerari, el que comporta la reversió automàtica d'aquests drets a l'Ajuntament, en compliment del que es disposa a l'art. 41.2.

Atès que l'art. 41.1) del RCM disposa que l'Ajuntament de Manresa no podrà concedir nous drets a favor de tercers, sobre nínxols que continguin restes d'inhumacions anteriors, fins el moment en que estiguin buits per trasllat de les mateixes o dipòsit a la fossa comuna.

És pel que, el Regidor-Delegat de Sanitat, proposa al Ple de la Corporació l'adopció dels següents

## **ACORDS**

**PRIMER.- DECLARAR** la caducitat del dret funerari sobre els nínxols que consten a l'annex-1 que s'adjunta a l'expedient, com a conseqüència del seu abandonament, després d'haver-se instruït els expedients administratius que s'estableix a l'art. 39, en relació amb l'art. 38.b del Reglament del Cementiri Municipal i Policia Sanitario-Mortuòria.

SEGON.- DECLARAR la reversió a favor de l'Ajuntament de Manresa de les sepultures que són objecte de la declaració de caducitat del punt anterior.

TERCER.- ORDENAR el trasllat de les restes existents en aquestes sepultures a la fossa comuna.”

Donat que no es produeix debat en aquest assumpte, l'alcalde sotmet el dictamen directament a votació i s'aprova per unanimitat dels 25 membres presents.

## **6. AREA D'HISENDA**

### **6.1 REGIDORIA DELEGADA D'HISENDA**

L'alcalde disposa la lectura, debat i votació conjunts dels assumptes inclosos en els punts 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 i 6.1.4 de l'ordre del dia.

#### **6.1.1 ESTIMAR DIVERSES SOL.LICITUDS DE CONCESSIÓ DE BONIFICACIÓ DEL 95 % DE LA QUOTA DE L'IMPOST SOBRE CONSTRUCCIONS, INSTAL.LACIONS I OBRES.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Hisenda, de l'11 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Vistes les sol·licituds de bonificació de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres a l'empara de l'article 4-bis de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost, que s'especifiquen :

Sol·licitant: RAMON BESORA VIVES, en representació de la COMUNITAT DE PROPIETARIS DE LA PLAÇA MAJOR, 17  
Expedient: OBM/022001 – ICB/000138  
Descripció obres: Instal·lació d'un ascensor, a la plaça Major, 17  
Benefici fiscal sol·licitat: 95 % de la quota, a l'empara de l'apartat 1 de l'article 4-bis, b) de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost.

Sol·licitant: JAIME IZQUIERDO COLOMER, en representació d'AVIDA DOLLARS, S.L.  
Expedient: OBM/021801 – ICB/000133  
Descripció obres: Rehabilitació façana a la plaça Major, 14-15  
Benefici fiscal sol·licitat: 95 % de la quota, a l'empara de l'apartat 1 de l'article 4-bis, b) de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost.

Sol·licitant: JOSEP M. LLUCIÀ AUBIA  
Expedient: COM/001702 – ICB/000011  
Descripció obres: Reforma interior de vivenda, al C/. Alfons XII, 20-3r.-2a.  
Benefici fiscal sol·licitat: 95 % de la quota, a l'empara de l'apartat 1 de l'article 4-bis, b) de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost.

Sol·licitant: CARMEN LÓPEZ GRANADOS  
Expedient: COM/001402 – ICB/000012

Descripció obres: Posar calefacció a habitatge a la plaça Major, 3-2n.  
Benefici fiscal sol·licitat: 95 % de la quota, a l'empara de l'apartat 1 de l'article 4-bis, b) de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost.

Vist l'informe emès per la Cap de Secció d'Hisenda.

Atès que l'article 4-bis, apartat 1, lletra b de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost disposa que gaudiran d'una bonificació el 95 % de la quota de l'impost les construccions, instal·lacions i obres de reforma, reparació i rehabilitació d'immobles o de millora i rehabilitació de façanes del Barri Antic, delimitat al plànol que constitueix l'annex núm. 1 de l'ordenança reguladora de l'impost.

Atès que pels tècnics competents del Servei Urbanisme, Medi Ambient i Via Pública s'han informat favorablement les sol·licituds, per reunir els requisits establerts a l'article 4-bis esmentat.

El President de la Comissió Informativa i de Control d'Hisenda i Especial de Comptes proposa al Ple de la Corporació Municipal l'adopció dels acords següents:

Estimar les sol·licituds i concedir les bonificacions en l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres que s'especifiquen:

Sol·licitant: RAMON BESORA VIVES, en representació de la COMUNITAT DE PROPIETARIS DE LA PLAÇA MAJOR, 17  
Expedient: OBM/022001 – ICB/000138  
Descripció obres: Instal·lació d'un ascensor, a la plaça Major, 17  
Benefici fiscal concedit: 95 % de la quota, a l'empara de l'apartat 1 de l'article 4-bis, b) de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost.

Sol·licitant: JAIME IZQUIERDO COLOMER, en representació d'AVIDA DOLLARS, S.L.  
Expedient: OBM/021801 – ICB/000133  
Descripció obres: Rehabilitació façana a la plaça Major, 14-15  
Benefici fiscal concedit: 95 % de la quota, a l'empara de l'apartat 1 de l'article 4-bis, b) de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost.

Sol·licitant: JOSEP M. LLUCIÀ AUBIA  
Expedient: COM/001702 – ICB/000011  
Descripció obres: Reforma interior de vivenda, al C/. Alfons XII, 20-3r.-2a.  
Benefici fiscal concedit: 95 % de la quota, a l'empara de l'apartat 1 de l'article 4-bis, b) de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost.

Sol·licitant: CARMEN LÓPEZ GRANADOS  
Expedient: COM/001402 – ICB/000012  
Descripció obres: Posar calefacció a habitatge a la plaça Major, 3-2n.  
Benefici fiscal concedit: 95 % de la quota, a l'empara de l'apartat 1 de l'article 4-bis, b) de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost.”



**6.1.2 ESTIMAR LA SOL·LICITUD DE CONCESSIÓ DE BONIFICACIÓ DEL 40% DE LA QUOTA DE L'IMPOST SOBRE CONSTRUCCIONS, INSTAL·LACIONS I OBRES FORMULADA PEL SENYOR JORDI RIUS BONJORN, EN REPRESENTACIÓ DE CONSTRUCCIONS PRADAS CASTELLET, SL.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Hisenda, de l'11 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

"Vista la sol·licitud de bonificació de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres a l'empara de l'article 4-bis de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost, que s'especifiquen :

Sol·licitant: JORDI RIUS BONJORN, en representació  
CONSTRUCCIONS PRADAS CASTELLET, S.L.  
Expedient: OMA/011401 – ICB/000118  
Descripció obres: Construir edifici plurifamiliar de 21 habitatges al C/. Puigterràde Dalt, 12/C/. Llussà 4-8  
Benefici fiscal sol·licitat: 40 % de la quota, a l'empara de l'apartat 3 de l'article 4-bis de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost.

Vist l'informe emès per la Cap de la Secció d'Hisenda.

Atès que l'apartat 3 del mateix article disposa que gaudiran d'una bonificació del 40 % en la quota de l'impost les obres realitzades com a conseqüència de noves edificacions en el sector del Barri Antic, delimitat al plànol que constitueix l'annex 1 de l'ordenança reguladora de l'impost.

Atès que pels tècnics competents del Servei Urbanisme, Medi Ambient i Via Pública s'han informat favorablement les sol·licituds, per reunir els requisits establerts a l'article 4-bis esmentat.

El President de la Comissió Informativa i de Control d'Hisenda i Especial de Comptes proposa al ple de la Corporació Municipal l'adopció de l'acord següent:

Estimar la sol·licitud i concedir les bonificacions en l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres que s'especifica:

Sol·licitant: JORDI RIUS BONJORN, en representació  
CONSTRUCCIONS PRADAS CASTELLET, S.L.  
Expedient: OMA/011401 – ICB/000118  
Descripció obres: Construir edifici plurifamiliar de 21 habitatges al C/. Puigterràde Dalt, 12/C/. Llussà 4-8  
Benefici fiscal concedit: 40 % de la quota, a l'empara de l'apartat 3 de l'article 4-bis de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost."

**6.1.3 ESTIMAR DIVERSES SOL·LICITUDS DE CONCESSIÓ DE BONIFICACIÓ DEL 50 % DE LA QUOTA DE L'IMPOST SOBRE CONSTRUCCIONS, INSTAL·LACIONS I OBRES.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Hisenda, de l'11 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Vistes les sol·licituds de bonificació de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres a l'empara de l'article 4-bis de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost, que s'especifiquen:

Sol·licitant: ANTONIO CORRAL NAVARRO

Expedient: COM/002402 – ICB/000015

Descripció obres: Reparar esquerdes a façana i balcons al C/. Lluís Argemí, 3.

Benefici fiscal sol·licitat: 50 % de la quota, a l'empara de l'apartat 2 de l'article 4-bis de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost.

Sol·licitant: CARLOS MARTÍN BAENA

Expedient: COM/001102 – ICB/00007

Descripció obres: Reparació de voladís a la Cra. de Cardona, 95

Benefici fiscal sol·licitat: 50 % de la quota, a l'empara de l'apartat 2 de l'article 4-bis de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost.

Sol·licitant: RAMON MORERA PARERA COMUNITAT DE PROPIETARIS DEL CARRER SANT JOSEP, 7

Expedient: COM/003102 – ICB/000019

Descripció obres: Substitució de baranes dels balcons al C/. Sant Josep, 7.

Benefici fiscal sol·licitat: 50 % de la quota, a l'empara de l'apartat 2 de l'article 4-bis de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost.

Vist l'informe emès per la Cap de Secció d'Hisenda.

Atès que l'apartat 2 del mateix article disposa que gaudiran d'una bonificació del 50 % en la quota de l'impost les obres de millora o rehabilitació de façanes en qualsevol altre indret del terme municipal, no comprés en la lletra b) de l'apartat 1.

Atès que pels tècnics competents del Servei Urbanisme, Medi Ambient i Via Pública s'han informat favorablement les sol·licituds, per reunir els requisits establerts a l'article 4-bis esmentat.

El President de la Comissió Informativa i de Control d'Hisenda i Especial de Comptes proposa al ple de la Corporació Municipal l'adopció de l'acord següent:

Estimar la sol·licitud i concedir les bonificacions en l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres que s'especifiquen:

Sol·licitant: ANTONIO CORRAL NAVARRO

Expedient: COM/002402 – ICB/000015

Descripció obres: Reparar esquerdes a façana i balcons al C/. Lluís Argemí, 3.

Benefici fiscal concedit: 50 % de la quota, a l'empara de l'apartat 2 de l'article 4-bis de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost.

Sol·licitant: CARLOS MARTÍN BAENA

Expedient: COM/001102 – ICB/00007

Descripció obres: Reparació de voladís a la Cra. de Cardona, 95

Benefici fiscal concedit: 50 % de la quota, a l'empara de l'apartat 2 de l'article 4-bis de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost.

Sol·licitant: RAMON MORERA PARERA, en representació de la COMUNITAT DE PROPIETARIS DEL CARRER SANT JOSEP, 7

Expedient: COM/003102 – ICB/000019

Descripció obres: Substitució de baranes dels balcons al C/. Sant Josep, 7.

Benefici fiscal concedit: 50 % de la quota, a l'empara de l'apartat 2 de l'article 4-bis de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost.”

**6.1.4 ESTIMAR LA SOL·LICITUD DE CONCESSIÓ DE BONIFICACIÓ DEL 95 % DE LA QUOTA DE L'IMPOST SOBRE CONSTRUCCIONS, INSTAL·LACIONS I OBRES FORMULADA PEL SENYOR JOSEP ARMENGOL I TATJÉ, EN REPRESENTACIÓ DE FOMENT DE LA REHABILITACIÓ URBANA DE MANRESA, SA.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Hisenda, de l'11 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Vistes les sol·licituds de bonificació de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres a l'empara de l'article 4-bis de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost, que s'especifiquen :

Sol·licitant: JOSEP ARMENGOL i TATJÉ, en representació de FOMENT DE LA REHABILITACIÓ URBANA DE MANRESA, S.A.

Expedient: OMA/008701 – ICB/000072

Descripció obres: Construcció d'un edifici plurifamiliar al C/. Santa Llúcia, 21.

Benefici fiscal sol·licitat: 95 % de la quota, a l'empara de l'apartat 1 de l'article 4-bis, a) de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost.

Vist l'informe emès per la Cap de Secció d'Hisenda.

Atès que l'article 4-bis, apartat 1, lletra a de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost disposa que gaudiran d'una bonificació el 95 % de la quota de l'impost la construcció d'habitatges de protecció oficial d'iniciativa pública.

Atès que pels tècnics competents del Servei Urbanisme, Medi Ambient i Via Pública s'han informat favorablement les sol·licituds, per reunir els requisits establerts a l'article 4-bis esmentat.

El President de la Comissió Informativa i de Control d'Hisenda i Especial de Comptes proposa al Ple de la Corporació Municipal l'adopció dels acords següents:

Estimar les sol·licituds i concedir les bonificacions en l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres que s'especifiquen:

Sol·licitant: JOSEP ARMENGOL i TATJÉ, en representació de FOMENT DE LA REHABILITACIÓ URBANA DE MANRESA, S.A.

Expedient: OMA/008701 – ICB/000072

Descripció obres: Construcció d'un edifici plurifamiliar al C/. Santa Llúcia, 21.

Benefici fiscal concedit: 95 % de la quota, a l'empara de l'apartat 1 de l'article 4-bis, a) de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost."

Donat que no es produeix debat en aquests assumptes, l'alcalde sotmet els dictàmens a votació conjunta i s'aproven per unanimitat dels 25 membres presents.

**6.1.5 APROVAR LA LIQUIDACIÓ DEFINITIVA DE LA SUBVENCIÓ AL SERVEI DE TRANSPORT URBÀ DE VIATGERS CORRESPONENT A L'EXERCICI 2000, I SATISFER A L'EMPRESA CASTELLA, S.A, LA QUANTITAT DE 142.429,72 EUROS.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Hisenda, de 12 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

"Vist l'escrit presentat pel Sr. Francesc Segalés Sala, en nom i representació de l'entitat EMPRESA CASTELLÀ, SA, acompanyant memòria de l'explotació del servei públic de transports urbans corresponents a l'exercici 2000, d'acord amb el que estableix la clàusula 21.4.b) del plec de condicions de la concessió.

Atès que, d'acord amb aquesta clàusula, en base a l'anterior declaració l'Ens concedent ha de procedir a practicar la liquidació definitiva de la subvenció de l'exercici.

Vist l'informe emès pel Cap del Servei d'obres i manteniment, segons el qual:

- Les despeses d'explotació del servei públic de transport urbà de viatgers corresponent a l'any 2000 ascendeixen a 1.116.031,81 euros.
- D'acord amb l'informe emès pels Serveis Jurídics, en relació a la instància presentada per l'empresa concessionària sobre l'impacte de la modificació del règim de prorrata de l'IVA, s'han procedit a aplicar les correccions oportunes a conseqüència de les deduccions de l'IVA que actualment no es poden practicar, amb finalitat de garantir l'equilibri

econòmic-financer de la concessió, correccions que ascendeixen a un total de 36.699,74 euros.

Per tant, es procedeix ara al càlcul de la liquidació definitiva.

Vist l'informe emès per la Cap de Secció d'Hisenda.

### 1.- Pressupost d'explotació

A la memòria aportada, l'entitat presenta el pressupost d'explotació de la concessió, que es resumeix com segueix:

#### DESPESES

|   |                     |
|---|---------------------|
| 1.- Retribucions de personal .....                                      | 430.826,78          |
| 2.- Seguretat Social (quota empresarial) .....                          | 138.039,82          |
| 3.- Carburants .....  | 141.890,68          |
| 4.- Assegurances vehicles .....   | 57.809,61           |
| 5.- Amortitzacions vehicles (autobusos) .....                           | 114.757,87          |
| 6.- Treballs, subministres, serveis exteriors i despeses generals ..... | 121.189,51          |
| 7.- Altres amortitzacions d'inversions de primer establiment .....      | 10.060,10           |
| <b>Total .....</b>  | <b>1.014.574,37</b> |
| <b>Benefici industrial 10 % .....</b>                                   | <b>101.457,44</b>   |
| <b>TOTAL DESPESES D'EXPLOTACIÓ .....</b>                                | <b>1.116.031,81</b> |

#### INGRESSOS

|   |                   |
|---|-------------------|
| Bitllets individuals .....                | 339.346,60        |
| Targetes multiviatge (t.normal) .....     | 190.505,22        |
| Targetes multiviatge (t.jubilats) .....   | 0                 |
| Targetes T.-MES .....                     | 2.001,91          |
| Publicitat vehicles .....                 | 9.766,45          |
| <b>TOTAL INGRESSOS D'EXPLOTACIÓ .....</b> | <b>541.620,18</b> |

### 2.- Subvenció incentiu a la gestió de la concessionària

Segons la clàusula 21.5 del plec de condicions, aquesta subvenció s'atorgarà sempre que es produeixi una millora del rati anual de viatgers transportats per quilòmetre de servei.

El rati corresponent a l'exercici 1999 va ser:

$$\text{Viatgers/Km. servei} = \frac{1.532.099}{406.069} = 3,773$$

I el corresponent a 2000:

$$\text{Viatgers/Km. servei} = \frac{1.582.784}{404.484} = 3,913$$

El rati de l'exercici 2000 és superior al de 1999, i per tant procedeix reconèixer una subvenció complementària en concepte d'incentiu a la gestió de la concessionària, segons la fórmula següent:

$$Si = T \times V \times 0,40$$

essent:

Si = Subvenció-incentiu a la gestió de la concessionària.

$$T = \frac{\text{Recaptació total per viatgers exercici T}}{\text{Total viatgers transportats exercici T}}$$

$$V = \text{Viatgers transportats exercici T} \cdot \left( \frac{\text{viatgers exercici t-1}}{\text{Kms. servei exercici t-1}} \times \text{Km. servei exercici t} \right)$$

Així la subvenció corresponent a l'exercici 1999 serà

$$Si = \frac{531.853,73}{1.582.784} \times 1.582.784 - \left[ \frac{1.532.099}{406.069} \times 404.484 \right] \times 0,40 = 7.616,35 \text{ euros}$$

### 3.- Prorrata IVA

Ingressos línies urbanes = 541.620,18 euros

Subvenció total: 618.727,71 euros

$$\text{IVA no deduïble} = \frac{618.727,71}{541.620,18 + 618.727,71} = 53,32\%$$

Base imposable IVA = 430.161,55 euros

IVA suportat = 68.825,85 euros

Prorrata IVA = 68.825,85 x 53,32 % = 36.699,74 euros

Total prorrata IVA = 36.699,74 euros

### 4.- Preu unitari/Km de servei

Per a l'exercici 2000 el preu unitari per quilòmetre de servei ha estat:

|                      |            |
|----------------------|------------|
| Despeses fixes ..... | 850.716,80 |
|----------------------|------------|

|   |                     |
|---|---------------------|
| Personal, assegurances, amortitzacions i altres despeses + 10 % B.I.        |                     |
| Despeses variables .....  | 265.315,00          |
| (Combustibles, lubricants, pneumàtics, conservació i reparació + 10 % B.I.) |                     |
| TOTAL .....   | <u>1.160.031,80</u> |

$$\text{Preu unitari/Km. servei} = \frac{1.160.031,80}{404.484} = 2,759149 \text{ EUR/Km. servei}$$

$$\text{Retribució variable/Km. servei} = \frac{265.315,00}{404.484} = 0,655934 \text{ EUR/Km. servei}$$

### 5.-Liquidació de la subvenció

De conformitat amb la clàusula 21.3, la subvenció per garantir l'equilibri financer de la concessió es determina d'acord amb la fórmula següent :

$$S = (K \times P) - I_v - I_p$$

essent

S = Subvenció al dèficit d'explotació

K = Total Kms. servei anuals, inclosos els auxiliars.

P = Preu unitari/Km. de servei.

I<sub>v</sub> = Ingressos totals per viatgers transportats.

I<sub>p</sub> = Ingressos totals per explotació publicitària dels vehicles.

d'on:

$$K = 404.484 \times 2,759149 \text{ EUR/Km} = \dots\dots\dots 1.160.031,80$$

I<sub>v</sub> =

|   |                 |
|---|-----------------|
| * Bitllets individuals .....              | 339.346,60      |
| * Targetes multiviatge (T.normal) .....   | 190.505,22      |
| * Targetes multiviatge (T.jubilats) ..... | 0               |
| * Targetes multiviatge T-mes .....        | <u>2.001,91</u> |
|   | 531.853,73      |

$$I_p = \dots\dots\dots 9.766,45$$

Així:

$$S = (404.484 \times 2,759149) - 531.853,73 - 9.766,45 = 574.411,62 \text{ EUR.}$$

La subvenció anual s'incrementarà en 36.699,74 euros, com a conseqüència de l'increment de cost derivat de la prorrata de l'IVA.

|   |                   |
|---|-------------------|
| Subvenció al dèficit d'explotació ..... | 574.411,62        |
| Subvenció estimul a la gestió .....     | 7.616,35          |
| Prorrata IVA .....                      | <u>36.699,74</u>  |
| <b>TOTAL SUBVENCIÓ</b>                  | <b>618.727,21</b> |
| Subvencions mensuals a compte .....     | 476.297,99        |
| LIQUIDACIÓ EXERCICI 2000 .....          | 142.429,72        |

El President de la Comissió Informativa i de Control d'Hisenda i Especial de Comptes proposa al Ple de la Corporació Municipal l'adopció del següent

ACORD:

Aprovar la liquidació definitiva de la subvenció al servei de transport urbà de viatgers corresponent a l'exercici 2000, de conformitat amb la part expositiva d'aquest dictamen, de la que en resulta un import a satisfer a la concessionària, EMPRESA CASTELLÀ, S.A. de CENT QUARANTA-DOS MIL QUATRE-CENTS VINT-I-NOU EUROS AMB SETANTA-DOS CÈNTIMS (142.429,72 euros)."

**El senyor Canongia i Gerona** pren la paraula i diu que el total del cost del servei de Bus urbà l'any 2000 a la ciutat de Manresa va ser d'1.116.031 euros, el total d'ingressos va ser de 541.620 euros, la qual cosa significa que el total de subvenció és de 618.727,21 euros.

Donat que l'Ajuntament de Manresa havia donat a compte 476.297,99 euros, la diferència a aportar un cop tancat l'exercici, és de 142.429,72 euros.

**El senyor Javaloyes i Vilalta** intervé dient que el GMPP vol aprofitar la presentació d'aquest dictamen per exposar una reflexió, sobre el cost del bitllet del Bus a la ciutat.

Avança, d'entrada, que el GMPP votarà afirmativament aquest dictamen, però, creu que cal fer un debat, en relació amb el fet que el bitllet no costa 100 pessetes ni és el més barat de Catalunya, com s'ha dit darrerament, com si aquesta fos la gran política de l'Ajuntament de Manresa, respecte a la qüestió de la mobilitat i de donar accés al transport públic.

Ho diu perquè hi ha els 618.000 euros, que corresponen a 103 milions de pessetes, aproximadament, i, si es fes la suma dels bitllets i de les targetes multiviatge, s'observaria que el dèficit de 103 milions de pessetes que s'ha de subvencionar, suposa 98 pessetes més cada bitllet, incloent-hi els individuals i els col·lectius, i sense tenir en compte els descomptes.

Insisteix, doncs, que caldria fer aquest debat seriós, profund i responsable per veure si serveix dir només que s'aposta molt i molt fort pel transport públic, tenint en compte que Manresa disposa dels més barats de Catalunya, però, considerant també que la ciutat no només paga 100 pessetes si és individual, sinó 200 pessetes si es té en compte el que han pagat el conjunt dels ciutadans de Manresa per disposar d'aquest servei.



El GMPP ho exposa des de la vessant tranquil·la i serena i no voldria que ningú malinterpretés aquestes paraules en el sentit de buscar res al darrera.

Es tracta només de fer una reflexió en el sentit que, si als anys 1995 i 1996 l'Ajuntament de Manresa feia una aportació de 75 milions de pessetes, aproximadament, i a l'any 2000 aquesta aportació ha estat superior al 40 per 100, potser cal replantejar seriosament el tema del transport públic, no perquè hagi de ser més car perquè sí, ni perquè no hagi de tenir tanta subvenció, sinó simplement perquè vagi definit clarament amb unes línies d'actuació de transport públic.

No és intenció del GMPP plantejar en aquest Ple el debat del transport, sinó intentar establir uns paràmetres que permetin obrir una reflexió entre tots perquè l'equip de govern i els grups de l'oposició trobin la manera de reduir uns dèficits que vagin en benefici del transport públic i, alhora, que aquest servei sigui utilitzat per un major nombre de persones.

**El senyor de Puig i Viladrich** intervé dient que hi ha un error en la suma del quadre que figura al final del dictamen, que creu que es podria rectificar en aquest moment, per evitar haver de tornar a presentar el dictamen al Ple.

Es refereix a l'import que figura com a total de la subvenció, el qual, en lloc de ser 618.727,21 ha de ser 618.727,71.

**El senyor Canongia i Gerona** diu que ignora el que ha passat, però aquest error potser s'ha produït en el moment de convertir l'import de pessetes a euros, donat que afecta només als decimals.

**El senyor de Puig i Viladrich** diu que ho ha volgut esmentar, però ho deixa en mans de l'equip de govern.

**El senyor Canongia i Gerona** inicia l'explicació del dictamen dient que és evident que l'equip de govern va apostar clarament i decididament en el seu dia pel transport públic, i ho continua fent.

També és obvi que amb aquests números sobre la taula, hi ha motius sobrants per incrementar el preu del bitllet. Els costos de l'exercici 2000 respecte els del 1999, mostren un increment del 7,86 per 100. Cal tenir en compte que el gasoil va pujar de preu aquell any en un 21 per 100.

Per tant, insisteix, hi ha molts motius per augmentar el preu del bitllet.

Cal, però, buscar una fórmula, cosa que no és senzilla. En opinió de l'equip de govern, no es tracta tant d'una qüestió econòmica, en el sentit de si cal destinar més o menys diners al transport públic, sinó d'intentar veure si l'Ajuntament és capaç d'oferir un millor servei. En un futur pròxim, no molt llunya, els nous creixements de la ciutat obligaran l'Ajuntament a incrementar el nombre de línies d'autobús, que no serà una anècdota, sinó quelcom profund, en el sentit que, com a mínim, circularan 4 unitats més que ara.

Tenint en compte que en aquest moment circulen 7 unitats, que suposen un cost de 185 milions de pessetes, afegint-ne 4 més, es pot calcular fàcilment quin serà el seu cost.

Quan es posin en funcionament aquestes noves unitats serà el moment de plantejar-se el tipus de tarifa que cal aplicar.

Per altra banda, és cert que la integració del servei de Bus urbà a l'ATM, la qual cosa aportaria pocs clients de fora de la ciutat, obligaria a tenir el bitllet senzill a l'euro. Aquest és, però, un altre debat i, com molt bé ha dit el representant del GMPP, aquest debat s'ha de fer molt serenament, perquè cal tenir en compte els avantatges i els inconvenients de cada una de les decisions que s'adoptin.

Creu que tots els grups municipals estan d'acord amb la necessitat de parlar del tema, en el sentit de com s'ajusta, no tant des del punt de vista d'obtenir més benefici, sinó de poder oferir més servei als usuaris del Bus.

Cada dia utilitzen el servei de transport urbà de viatgers 6.000 manresans. Aquesta xifra és força interessant per a una ciutat de les dimensions de Manresa.

És evident que aquesta ciutat està molt per sobre de les ciutats mitjanes i petites, però, aquest fet no ha de desdir Manresa sobre la necessitat d'esforçar-se en aconseguir augmentar el nivell. Cal, doncs, millorar el servei, no amb l'ampliació de la subvenció, sinó amb la millora del servei per a tots els ciutadans.

**L'alcalde** diu al senyor de Puig que té raó respecte a l'existència d'un error en una de les sumes de les quantitats que figuren en el dictamen, malgrat que l'import total és correcte.

Per tant, a continuació se sotmetrà a votació el dictamen rectificat l'error detectat, en el sentit que, on diu 618.727,21 ha de dir 618.727,71.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per unanimitat dels 25 membres presents.

**6.1.6 RESOLDRE LES AL·LEGACIONS PRESENTADES DURANT EL PERÍODE D'EXPOSICIÓ PÚBLICA I APROVAR DEFINITIVAMENT L'EXPEDIENT D'APLICACIÓ DE CONTRIBUCIONS ESPECIALS PER A LES OBRES D'URBANITZACIÓ DEL CARRER FONT DEL GAT, ENTRE EL CARRER MAJOR I L'AVINGUDA DE LES BASES DE MANRESA.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Hisenda, de 13 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

"Vist que per aquest Ajuntament, en sessió municipal plenària del dia 17 de setembre de 2001, fou adoptat l'acord següent:

**PRIMER** Aprovar la imposició de Contribucions Especials per les obres d'urbanització del carrer Font del Gat entre el carrer Major i l'avinguda de les Bases de Manresa.

**SEGON** Aprovar provisionalment l'expedient d'ordenació i aplicació de Contribucions Especials contingut en el present dictamen i els seus annexes 1 a 4 inclusivament, expressius de:

- Les bases d'ordenació de les contribucions especials, que contenen les consideracions relatives al fet imposable,

subjectes passius, determinació del cost de les obres, quantitat a repartir entre els beneficiaris, bases de repartiment, relació de quotes provisionals, terminis de pagament i normativa aplicable (annex 1).

- El plànol i la relació de les finques afectades (annex 2)
- El pressupost del projecte i l'acord d'aprovació definitiva del projecte.(annex 3)
- Les quotes provisionals assignades a cada subjecte passiu (annex 4) i que es resumeix a continuació:

|  |                     |                |
|--|---------------------|----------------|
| Cost suportat pel municipi                   | 119.632.033 PTA     | 719.003,00 €   |
| Percentatge d'aplicació                      | 75%                 | 75%            |
| Base imposable                               | 89.724.025 PTA      | 539.252,25 €   |
| Suma de mòduls de distribució (m2 de sostre) | 20.404 m2           | 20.404 m2      |
| Preu unitari mòdul (per m2 de sostre)        | 4.397,374289 PTA/m2 | 26,428751 €/m2 |

**TERCER** Establir els terminis de cobrament de les quotes que s'especifiquen:

- \* 1/3 a l'inici de l'execució de les obres.
- \* 1/3 un cop s'hagi executat el 50 % del pressupost.
- \* 1/3 a l'acabament de les obres.

**QUART** Exposar al públic els acords precedents al tauler d'edictes de l'Ajuntament, durant el termini de 30 dies, comptats a partir de la publicació de l'edecte corresponent al BOP, que també es publicarà a un dels diaris de major difusió de la província.

Durant aquest termini, els interessats podran examinar l'expedient i presentar-hi les reclamacions que considerin oportunes.

Si transcorregut el període no s'ha presentat cap al·legació, els acords adoptats quedaran aprovats definitivament, de conformitat amb l'article 17.3 de la Llei 39/1988, de 28 de desembre reguladora de les Hisendes Locals.

Vist que els corresponents anuncis van publicar-se en el Butlletí Oficial de la Província número 249, del dia 17 d'octubre de 2001, i en els diaris Regió 7, del dia 20 d'octubre i El Periódico del dia 28 d'octubre del mateix any.

Vist que, durant el termini hàbil d'exposició pública, han estat presentades al·legacions per part dels senyors que es relacionen:

- Sr. OCTAVI TORRAS GIRÓ (DNI 39.3170.50)
- Sr. ALBERT SERRA SERENA (DNI 39.251.662)
  
- Sr. RICARD MACIÀ CALMET,  
en representació de MÚTUA MANRESANA,  
MUTUALITAT DE PREVISIÓ SOCIAL (CIF G-08276545)
  
- Sr. PEDRO BADRENAS PRAT (DNI 39.189.502)
- Sr. M. DOLORES PLANAS CASAPONSA (DNI 39.281.978)
- Sr. FRANCISCO BADRENAS PRAT (DNI 39.189.691)
  
- Sr. JUAN MATEO FERNÁNDEZ (DNI 39.188.610)

Sr. JOSÉ MATEO RODRÍGUEZ (DNI 39.302.676)  
Sra. MARIA CARMEN MATEO RODRÍGUEZ (DNI 39.290.712)  
actuant com hereus de MARIA RODRÍGUEZ  
GARCIA

- Sra. CONCEPCIÓ BADRENAS PRAT (DNI 39.193.942)
- Sr. JOSÉ ANTONIO VALENCIANO ORDOÑO (DNI 39.310.775)
- Sra. MONTSERRAT BURES VIDAL (DNI 39.192.523)
- Sr. SERVANDO TORRALBA BORREGO (DNI 28.229.199)
- Sr. MANUEL PAZ MUÑOZ (DNI 39.283.561)
- Sr. FRANCESC MARTÍNEZ FERNÁNDEZ (DNI 39.293.536)
- Sr. JUAN PLAYA VILA CLARA (DNI 39.230.230)
- Sr. FRANCESC PLAYA VILA CLARA (DNI 39.197.237)
- Sra. M. ROSA VICTORI SERRA (DNI 39.194.192)
- Sra. CARME ARDERIU DALMAU (DNI 39.204.704)
- Sr. JAVIER MARTÍNEZ GIL (DNI 39.341.073)
- Sr. ANTONIO MARTÍNEZ FERNÁNDEZ (DNI 39.239.891)
- Sr. FRANCISCO RUBIO BLANQUE (DNI 39.285.462)
- Sr. JUAN BURES VIDAL (DNI 39.274.636)
- Sr. JESÚS VALENCIANO ORDOÑO (DNI 39.300.750)

Vist que les al·legacions es fonamenten en les consideracions següents:

- A) Inexistència de fet imposable
  - a) Les obres van adreçades a satisfer un interès general, i, en alguns casos, fins i tot perjudiquen a determinades finques.
  - b) No es poden considerar com a obres de nova urbanització, sinó de reforma o substitució parcial d'uns serveis urbanístics preexistents, ja suficients i idonis.
- B) Indeguda determinació del cost a repartir
  - a) El límit màxim a repercutir hauria de ser entre un 30% i un 40% del cost de les obres, i no del 75%, per tractar-se d'una obra d'interès municipal.
  - b) Incorrecta incorporació en el pressupost de la partida corresponent a la construcció d'un mur de contenció i d'una escala.
- C) Manca de justificació del mòdul de repartiment escollit: l'aplicació del mòdul del sostre edificable no guarda la deguda proporció amb el benefici especial obtingut.
- D) Infracció del principi d'igualtat: L'aplicació de contribucions especials en altres carrers on també passava la línia dels Ferrocarrils Catalans, va suposar un mòdul de repartiment inferior que en aquest cas.
- E) Quant a la finca del carrer Dante, 3 (RC 2513007):
  - a) Error en la superfície de parcel·la que consta a l'expedient (124 m<sup>2</sup>), quan segons escriptura pública és de 120 m<sup>2</sup>.
  - b) Inexistència de benefici especial, per haver quedat reduït l'accés a la finca.
- F) Quant a la finca de l'Av. Bases de Manresa, 14 (RC 2512001):
  - a) Inexistència de benefici especial, atès que la finca no té accés directe al carrer Font del Gat
  - b) Error en l'aplicació del mòdul de repartiment, doncs es pren com a referència la superfície edificada, que és major que l'edificable.
  - c) Error en el càlcul de la superfície edificada, per no haver considerat l'existència d'un pati interior.

Atès, d'altra banda, que els recurrents sol·liciten la constitució de l'Associació administrativa de contribuents, i aporten a l'efecte l'acta de constitució de l'associació, acordada en sessió del dia 16 de novembre de 2001, i signada pels senyors que es relacionen:

- Ricard Macià Calmet (DNI 39.348.278)
- Carles Badrenas Planas (DNI 39.344.124)
- Juan Playà Vilaclara (DNI 39.230.230)
- Jesús Valenciano Ordoño (DNI 39.300.750)
- Albert Serra Serena (DNI 39.251.662)

Vist que aquest vial, procedent d'una antiga trinxera de ferrocarril d'uns 5 a 7 metres de profunditat recentment replenada, es preveu en el Pla general d'ordenació urbana vigent en el municipi amb una amplada de 26 metres, en tant que actualment tant sols existeixen una passos a veïns per tal de donar accés als habitatges existents, entre 5 i 6 metres d'amplada pel que fa a les edificacions existents amb accés des de les Bases de Manresa, i amb unes rasants destinades a accedir als esmentats habitatges construïts majoritàriament amb anterioritat a l'any 1960, però que no serveixen per donar la necessària continuïtat a la xarxa urbana.

Vist que el pas als habitatges fou formigonat mitjançant un projecte d'obra municipal ordinària definitivament aprovat l'any 1991 i que, com a tal, no contemplava la urbanització total de la zona, sinó tant sols i segons la seva memòria "*... la pavimentació del carrer amb formigó, construcció de vorera amb pedra artificial, construcció de pous de registre i obra civil per a la instal·lació d'enllumenat públic*", sense que amb motiu de l'execució d'aquestes obres s'apliquessin contribucions especials als veïns afectats.

Vist que el projecte d'urbanització del qual deriven les contribucions especials contempla la urbanització de tot el carrer Font del Gat, coordinant-se en els límits amb l'àmbit del Sector "Bases de Manresa" les solucions d'ambdós projectes per tal que les rasants dels carrers siguin les adequades per donar continuïtat a la xarxa urbana, tot solucionant-se, al mateix temps, l'accés dels habitatges existents a la cruïlla amb el carrer Dante mitjançant la construcció d'una rampa i escales per tal d'evitar les diferències de rasant entre les cotes +0 i + 2,40 mts per sobre de la dels carrers.

Vist que la situació final d'aquests habitatges millora clarament respecte la situació actual ja que confronten respectivament a dos carrers de 26 i 20 mts d'amplada i en el cas del de 20 mts, es a dir el carrer Dante, milloren altament la seva qualitat urbana, ja que davant mateix dels habitatges s'hi construeix un parc urbà producte de les càrregues urbanístiques del Pla Parcial Bases de Manresa, tot respectant-se en el projecte les rasants dels accessos als habitatges mitjançant la construcció de les necessàries rampa i escales; quedant els habitatges a una cota superior amb immillorables condicions de vistes al parc i d'assolellament a migdia.

Vist que amb l'execució de les obres d'urbanització els terrenys adquiriran la condició de solars en els termes regulats a l'article 119 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, pel qual fou aprovada la refosa dels textos legals vigents a Catalunya en matèria urbanística, amb totes les conseqüències favorables contemplades en la legislació urbanística.

Atès doncs que, per tot el que ha quedat exposat, l'execució de les obres d'urbanització representa un benefici especial indubtable per a tots els propietaris amb front al carrer de futura urbanització, a més del benefici general que, com qualsevol obertura de nova vialitat, pugui representar pel conjunt de ciutadans del municipi.

Atès que absolutament tots els terrenys afectats per l'obra urbanitzadora quin finançament es projecte mitjançant les contribucions especials obtenen aquest benefici que constitueix el fet imposable de les contribucions en els termes regulats a l'article 28 de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals.

Atès que, així mateix, tampoc pot considerar-se aquest carrer com a "sistema general", tant per no trobar-se qualificat així pel planejament general vigent en el municipi, com per no constituir estructura general i orgànica del territori en els termes definits a l'article 23 .1, lletra b), del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, doncs no pot considerar-se que el carrer objecte de l'obra urbanitzadora formi part dels "*elements determinants del desenvolupament urbà i, en particular, pels sistemes de comunicació i les seves zones de protecció*".

Atès que, per tant, es dóna el requisit d'un benefici especial superior al benefici general, en els termes regulats a l'article 28 de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals, complint-se doncs el fet imposable de les contribucions especials.

Vist que l'informe i l'acord d'aprovació de les contribucions especials disposen:

La base imposable que es proposa és equivalent al 75% del cost que l'Ajuntament suporta per a la realització d'aquesta obra. S'ha considerat adient l'aplicació d'aquest percentatge del 75% per tal d'igualar el cost d'execució d'aquesta obra d'urbanització suportat pels contribuents a la resta de carrers ordinaris de la ciutat, i per les especials característiques del carrer Font del Gat, que té una amplada superior a la mitjana dels carrers de la ciutat, sense que resulti més gravós pel contribuent en funció de les característiques singulars d'aquesta obra.

Així, la base imposable resulta:

|                            |                 |              |
|----------------------------|-----------------|--------------|
| Cost suportat pel municipi | 119.632.033 PTA | 719.003,00 € |
| Percentatge d'aplicació    | 75 %            | 75 %         |
| Base imposable             | 89.724.025 PTA  | 539.252,25 € |

Atès que, per tant, per a la determinació de la base imposable s'ha considerat el cost ordinari de les contribucions especials en els carrers normals de la ciutat, buscant un repartiment que garantis una càrrega similar a la dels propietaris d'altres carrers de la ciutat, garantint una justícia distributiva externa de l'expedient.

Atès que, de l'examen del projecte d'urbanització, en resulta clarament la necessitat de resoldre el projecte mitjançant la construcció d'un mur i unes escales per tal de garantir la connexió del carrer amb la xarxa viària urbana existent i que aquestes obres no poden exigir-se en la seva totalitat al veí sector de planejament parcial de les Bases de Manresa, en tant que aquest ja ha fet front a la construcció d'una bona part del mur i de les escales, en la part compresa dins del seu àmbit d'actuació, no podent-se exigir aquella part del mur i de les escales que es troben fora del seu àmbit, segons el planejament general vigent.

Atès que, com s'indicava, els propietaris del sector de planejament parcial ja s'han fet càrrec del cost de construcció del mur amb front al carrer Dante, així com de les escales complementàries, resultant lògica l'exigència de la part del cost de construcció del mur i de les corresponents escales, amb front al carrer Font del Gat, mitjançant les contribucions especials objecte d'aquest expedient, en tant que resulten necessaris per a la urbanització de l'esmentat carrer Font del Gat.

Atès que la construcció del mur i de les escales formen part del projecte d'urbanització, sense que es presentés cap al·legació o recurs a aquesta solució constructiva, motiu pel qual el cost d'execució de les obres ha de contemplar la construcció d'aquests elements necessaris per a la formalització de l'obra d'urbanització del vial.

Vist que l'informe i l'acord d'aprovació de les contribucions especials disposen:

En funció de les diferents situacions i qualificacions urbanístiques de les finques afectes al pagament de les contribucions especials, per tal de garantir la justícia distributiva interna de l'expedient i en aplicació dels criteris fixats per l'article 32.1, lletra a), de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals, s'ha considerat procedent l'aplicació com a mòdul de repartiment el sostre edificable de les finques.

Atès doncs que per part de l'Administració s'han valorat les diferents situacions de les finques en funció del planejament aplicable, deduint que el millor mòdul de repartiment era el sostre edificable d'aquestes, criteri ajustat als que fixa l'article 32 .1, lletra a), de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals, sense que la seva determinació hagi estat arbitrària.

Atès que no existeix el greuge discriminatori al·legat pels interessats respecte a d'altres carrers afectats per l'antic traçat de Ferrocarrils de la Generalitat de Catalunya, doncs cada situació resulta totalment diferent, tant tècnica com jurídicament, i pel que fa al cas concret de l'Abad Oliva, la meitat de la seva execució es trobava incorporada en el sector de planejament parcial de Bases

de Manresa, previsió del planejament no impugnabile, ni plantejable mitjançant un expedient de contribucions especials.

Vista l'al·legació formulada pels senyors Juan Mateo Fernández i José Mateo Rodríguez, així com per la senyora Maria Carmen Mateo Rodríguez, actuant com a hereus de la senyora Maria Rodríguez Garcia, respecte de la finca situada al carrer Dante núm. 3 (RC 2513007), al·legant l'existència d'un error en la superfície de parcel·la que consta a l'expedient (124 m<sup>2</sup>), quan segons escriptura pública és de 120 m<sup>2</sup>.

Vist l'informe emès pel Cap de la Unitat de Banc de Dades i Cadastre manifestant:

- La superfície de sòl que figura a la base de dades cadastrals és de 124 m<sup>2</sup>.
- L'escriptura de compra-venda indica que la superfície de la finca és de 120 m<sup>2</sup> i que la llargada de façana és de 8 ml, la qual coincideix tant amb la llargada que consta a la base de dades cadastrals com amb la mesurada a la finca. Per tant, i davant la impossibilitat de conèixer la llargada real de la finca, es considera correcta la superfície registral de la finca.
- Atès que la zona edificable és regular i la longitud de façana cadastral és correcta, es proposa reduir la superfície de 4 m<sup>2</sup> a la subparcel·la d'excés de fons, amb la qual cosa el sostre edificable és de 459 m<sup>2</sup>, en lloc dels 463 m<sup>2</sup> que s'havien comptabilitzat inicialment.

Vista l'al·legació presentada pel senyor OCTAVI TORRAS GIRÓ respecte a l'existència d'un error en el càlcul de la superfície edificada de la finca situada a l'Avinguda Bases de Manresa núm. 14 (RC 2512001), per no haver considerat l'existència d'un pati interior.

Vist l'informe emès pel Cap de la Unitat de Banc de Dades i Cadastre manifestant:

- Inspeccionat a la finca, es verifica que hi ha un terrat a nivell de primera planta, amb una superfície subjecta a contribucions especials de 24 m<sup>2</sup>, essent per tant les plantes superiors de cabuda inferior.
- El mòdul de distribució que consta a l'expedient ha de quedar reduït, doncs, en 144 m<sup>2</sup> (24 m<sup>2</sup>, per 6 plantes), resultant un mòdul de 2.509 m<sup>2</sup>.

Vist l'escrit d'al·legacions presentat pel senyor Albert Serra Serena acompanyat d'un acord de constitució de l'associació administrativa de contribuents de conformitat amb els articles 36 i 37 de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals.

Atès que l'article 37 de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals, disposa:

“Para la Constitución de las asociaciones administrativas de contribuyentes a que se refiere el artículo anterior, el acuerdo deberá ser tomado por la mayoría absoluta de los afectados, siempre que



representen, al menos, los dos tercios de las cuotas que deban satisfacerse.”

Atès que, en aplicació dels quòrums indicats en l'esmentat article el nombre mínim de contribuents per a la vàlida constitució de l'associació administrativa de contribuents ha de ser de 14, en tant que l'acta es troba subscripta tant sols per 5 contribuents (6 en el suposat de que el senyor Ricard Macià Calmet actuï en representació de la de MÚTUA MANRESANA, MUTUALITAT DE PREVISIÓ SOCIAL i degudament facultat per aquesta, fet que no s'acredita, ni indica), incomplint-se igualment el quòrum de capital de les dues terceres parts de les quotes a satisfer.

Atès, doncs, que no es pot admetre la constitució de l'associació administrativa de contribuents per no haver-se constituït amb els requisits legals exigibles, malgrat les adhesions d'altres contribuents en les seves al·legacions, doncs l'exigència legal és la d'un acord amb uns determinats requisits legals de quòrum, i no la formulació de posteriors adhesions, segons preveuen els articles 36 i 37 de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals.

El President de la Comissió Informativa d'Hisenda proposa al Ple l'adopció dels següents

#### ACORDS

- 1r.- Estimar parcialment l'al·legació presentada pels senyors Juan Mateo Fernández i José Mateo Rodríguez, així com per la senyora Maria Carmen Mateo Rodríguez, actuant com a hereus de la senyora Maria Rodríguez Garcia, i reduir el mòdul edificable de la finca situada al carrer Dante núm. 3 (RC 2513007) fixant-lo en 459 m<sup>2</sup>, de conformitat amb les motivacions indicades a la part expositiva d'aquest dictamen.
- 2n.- Estimar parcialment l'al·legació presentada pel senyor Octavi Torras Giró, i reduir el mòdul edificable de la finca situada a l'Avinguda Bases de Manresa núm. 14 (RC 2512001) fixant-lo en 2.509 m<sup>2</sup>, de conformitat amb les motivacions indicades a la part expositiva d'aquest dictamen.
- 3r.- Desestimar íntegrament la resta d'al·legacions presentades en el període d'exposició pública de l'aprovació provisional de l'expedient d'ordenació i aplicació de Contribucions Especials per les obres d'urbanització del carrer Font del Gat entre el carrer Major i l'avinguda de les Bases de Manresa, pels motius de fet i fonaments de dret que s'han posat de manifest en la part expositiva d'aquest Dictamen
- 4t.- Desestimar la constitució de l'associació administrativa de contribuents per no reunir l'acte constitutiu els requisits de quòrum fixats a l'article 37 de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals.

5è.- APROVAR DEFINITIVAMENT l'expedient d'aplicació de contribucions especials per les obres d'urbanització del carrer Font del Gat, entre el carrer Major i l'avinguda Bases de Manresa, tot incorporant les modificacions relacionades en els apartats primer i segons de l'acord del present dictamen i que es resumeixen a continuació i, consegüentment, confeccionar novament les bases d'ordenació de les contribucions especials, que s'adjunten com a annex 1, i la relació de subjectes passius i quotes provisionals, la qual s'adjunta com a annex 2.

|  |                     |                |
|--|---------------------|----------------|
| Cost suportat pel municipi                   | 119.632.033 PTA     | 719.003,00 €   |
| Percentatge d'aplicació                      | 75%                 | 75%            |
| Base imposable                               | 89.724.025 PTA      | 539.252,25 €   |
| Suma de mòduls de distribució (m2 de sostre) | 20.256 m2           | 20.256 m2      |
| Preu unitari mòdul (per m2 de sostre)        | 4.429,503603 PTA/m2 | 26,621853 €/m2 |

6è.- PUBLICAR els acords anteriors en el Butlletí oficial de la Província.”

**El senyor Canongia i Gerona** explica que en el Ple del 17 de setembre es va acordar l'aprovació inicial de les contribucions especials del carrer Font del Gat, des del carrer Major fins a l'avinguda de les Bases.

Es van interposar tot un seguit de recursos contra aquell acord, dels quals se n'estimen alguns perquè el càlcul de les finques afectades no era correcte, ja que un cop revisat, es va detectar un error en els metres de les finques.

Es desestimen, però, els recursos en els quals s'al·lega la inexistència del fet imposable, i aquells en els quals es manifesta que l'execució de l'obra no representa un benefici, ja que és obvi que una obra d'urbanització en un carrer d'aquestes característiques representa un benefici per als propietaris.

El preu del mòdul per sostre és de 26,621853 euros.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per unanimitat dels 25 membres presents i, per tant, amb el quòrum que determina l'article 47.3.h) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local, i l'article 112.3.j) de la Llei 8/1987, de 15 d'abril, municipal i de règim local de Catalunya.

L'alcalde disposa la lectura, debat i votació conjunts dels assumptes inclosos en els punts 6.1.7, 6.1.8 i 6.1.9 de l'ordre del dia.

**6.1.7 ACCEPTAR PARCIALMENT EL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT PER LA SENYORA MARIA LORETO ROCHES SERRA, EN NOM I REPRESENTACIÓ DE LA SOCIETAT IBORY FINZ, SL, CONTRA L'ACORD PLENARI DEL 17 DE SETEMBRE DE 2001, QUE APROVAVA DEFINITIVAMENT L'EXPEDIENT DE CONTRIBUCIONS ESPECIALS PER A L'EXECUCIÓ DEL PROJECTE DE REMODELACIÓ DEL CARRER CARRASCO I FORMIGUERA, ENTRE ELS CARRERS GINJOLER I PRIMER DE MAIG.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Hisenda, del 12 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Vist que per aquest Ajuntament, en sessió plenària del dia 17 de setembre de 2001, fou definitivament aprovat l'expedient d'aplicació de contribucions especials per a l'execució de l'obra anomenada “*projecte de remodelació del carrer Carrasco i Formiguera, entre Ginjoler i Primer de Maig*”.

Vist que contra l'anterior acord, mitjançant escrit presentat en data 28 de novembre de 2001 i registre d'entrada núm. 36.260, ha estat formulat recurs de reposició per part de la senyora Maria Loreto Roches i Serra en nom i representació de la societat Ibory Finz, SL, fonamentat en les consideracions següents, un cop ordenades i sistematitzades:

- A) Referents al projecte d'urbanització.
  - a) Manca de notificació als veïns afectats dels tràmits d'aprovació realitzats en la tramitació del projecte d'urbanització.
  - b) Manca d'adequació del projecte d'urbanització al plantejament general vigent en el municipi, en tant que en aquell es modifiquen les alineacions fixades en aquest.
  - c) Fonament del projecte d'urbanització en un suposat conveni subscrit entre la promotora del senyor Sánchez i l'Ajuntament.
  - d) El projecte d'urbanització no respecte adequadament les dues fases d'execució, ni es justifiquen determinats aspectes tècnics del projecte, etc.
  
- B) Referent al fet imposable de les contribucions especials: existència de benefici
  - a) Incorrecta incorporació en les contribucions especials d'un tram del carrer Soler i March, entre la Policia, l'Institut i el CAP, considerant que la urbanització ja es troba executada i constitueix un sistema general al servei de tota la població.
  - b) Improcedència de la inclusió en les contribucions especials del tram del carrer Carrasco i Formiguera comprès entre el carrer València i el carrer Primer de Maig, el qual disposa de tots els requisits d'urbanització.
  
- C) Referents al cost de les obres
  - a) Manca d'expropiació de diferents terrenys afectats situats darrera de l'ambulatori i del carrer Doctor Esteve.
  - b) Incorrecta i improcedent deducció de la quantitat de 44.093.541'-pts de la subvenció atorgada per la urbanització del carrer per part de la Generalitat de Catalunya a través del Pla Únic d'Obres i Serveis, per un import de 60 milions.
  - c) Improcedència d'inclusió en les obres del cost de diferents elements que no són pròpiament urbanització del carrer, com murs de contenció i altres.
  
- D) Referents padró de contribuents.
  - a) Manca d'inclusió de la finca corresponent a les instal·lacions de la Policia Nacional

- b) La finca situada al carrer Carrasco i Formiguera, cantonada amb carrer València, ha estat considerada una única finca, quan constitueix dues finques registrals independents.
- E) Referents al mòdul de repartiment: incorrecció del mòdul basat en el sostre edificable o edificat de les finques, quan resultaria més just el de metres lineals de façana.
- F) Altres consideracions vàries
- a) Existència de diferents qualificacions del mateix projecte d'obres del que deriven les contribucions especials, doncs, en tant que el projecte d'urbanització es designa com a "*projecte d'urbanització del carrer Carrasco i Formiguera*", l'expedient de contribucions especials fa referència al "*projecte de remodelació del carrer Carrasco i Formiguera*"
  - b) Necessitat de contemplar els convenis subscrits en aquella zona.

Atès que la resposta a les al·legacions i consideracions formulades per recurrent necessita igualment d'una sistematització i ordenació per evitar les referències circulars i les repeticions, tractant-se les qüestions pel mateix ordre que han quedat exposades en el paràgraf anterior:

- l) Consideracions sobre les al·legacions referents al projecte d'urbanització. Cal indicar, en primer lloc, que l'expedient de contribucions especials no constitueix el medi idoni per impugnar indirectament resolucions administratives anteriors que no han estat objecte d'impugnació, és a dir, que mitjançant el recurs contra les contribucions especials no resulta adient, com pretén el recurrent, impugnar el projecte d'urbanització, degudament tramitat i exposat al públic en la forma reglamentàriament prescrita, sense que es presentés cap tipus de reclamació. A aquest respecte resulta exemplificadora la Sentència del nostre Tribunal Suprem del dia 23 de gener de 1997, quan disposa:

Referencia EL DERECHO 1997/541

TS 3<sup>a</sup> sec. 2<sup>a</sup> , S 23-01-1997, rec. 7927/1991.

Pte: Enríquez Sancho, Ricardo

Primero.- Los presentes recursos contencioso administrativos acumulados se han interpuesto por D. José y D<sup>a</sup> Angeles contra la resolución dictada por el Pleno del Ayuntamiento de Algemesí en fecha 23 de febrero de 1989, desestimatoria del recurso de reposición formulado contra el expediente de contribuciones especiales incoado por la apertura de la calle A, primer plazo liquidatorio, por un importe de 743.795 pesetas, así como contra el Decreto de la Alcaldía de dicha Corporación de 29 de septiembre del mismo año, por el que se desestima el recurso de reposición planteado contra el segundo plazo liquidatorio de las citadas contribuciones especiales, por un importe de 587.324 pesetas.

Segundo.- Los dos recursos interpuestos por los actores persiguen formalmente la anulación de las resoluciones impugnadas, descritas anteriormente, pero, en realidad, someten a examen otras cuestiones causales de las mismas. Así, pretenden la revisión indirecta del

expediente de apertura de la calle A, la del expediente de expropiación forzosa de los terrenos a los que afectaba la apertura de la nueva vía pública y, de una forma más directa, a la ejecución del Plan General de Ordenación Urbana de Algemés de 27 de octubre de 1987 en lo que respecta a la alineación de la calle A, que se alega deficiente y perjudicial para los demandantes, sin entrar a valorar más que superficialmente el expediente de contribuciones especiales consecuencia final de los antedichos expedientes. Los actores alegan al respecto que se ha modificado el alineamiento de la calle A. en relación a las previsiones del P.G.O.U. de 1987 en algo más de cinco metros, en perjuicio de los recurrentes, denunciando desviación de poder y solicitando la anulación de las resoluciones impugnadas por entender que si la alineación se hubiera producido de conformidad a los cálculos que propugnan, su propiedad no se hubiera visto afectada por el trazado de la citada vía pública y, por consiguiente, no se habrían devengado las contribuciones especiales liquidadas por la Corporación demandada.

Tercero.- Sin embargo, los recurrentes soslayan en su demanda un hecho tan determinante como perjudicial para sus pretensiones, cual es la falta de impugnación por su parte de actos administrativos tales como el acuerdo de expropiación forzosa de parte de su propiedad, de la resolución de fijación de justiprecio del Jurado Provincial de Expropiación Forzosa de fecha 5 de febrero de 1987, así como tampoco se recurrió en su día el Proyecto de apertura de la calle A, aprobado definitivamente el 24 de mayo de 1984 que, al no ser recurridos en su tiempo, devinieron en firmes e irrecurribles, debiéndose tener por consentidos por los actores al no haberlos impugnados pudiendo hacerlo en el plazo legalmente establecido para ello. Con el presente recurso los demandantes vienen a reabrir indirectamente una vía impugnatoria de unos actos administrativos firmes, lo que conlleva la vulneración del principio de seguridad jurídica incompatible con el principio constitucional regulado en el artículo 9.3, pues un acto administrativo no constitutivo de nulidad de pleno derecho, como es el presente caso, o se recurre en su momento procesal o la acción para hacerlo caduca. En consecuencia, no procede entrar a considerar las cuestiones que los recurrentes alegan en relación a actos administrativos no susceptibles de revisión jurisdiccional por ser firmes y consentidos.

No obstant, i tant sols a nivell d'indicació, cal dir que la notificació d'un projecte d'urbanització d'iniciativa pública no resulta legalment exigible com així ho han declarat diferents sentències dels nostres Tribunals, entre les quals pot aportar-se la següent:

REFERENCIA EL DERECHO 1990/467

TS 3ª , S 23-01-1990.

Pte: Oro-Pulido y López, Mariano de

PRIMERO.-- La pretensión exclusiva y única de la demandante y ahora apelante es la nulidad de las actuaciones de tramitación y aprobación del proyecto de urbanización de la calle M, por el Ayuntamiento de

Amurrio y del subsiguiente expediente de expropiación forzosa de la finca de la cual es copropietaria, junto con su marido, con restablecimiento de la situación jurídica individualizada al inicio de las obras de reposición; y ello en razón a la indefensión producida, al ser ignorada en el procedimiento administrativo. Para desestimar la pretensión de apelación es suficiente con señalar, abundando en los razonamientos de la sentencia recurrida, que de conformidad con lo dispuesto en el art. 141 Rgto. de planeamiento para la tramitación de los proyectos de urbanización, que es el caso, se aplicarán las reglas establecidas para los planes parciales, los cuales, en lo que ahora importa, deben ajustarse, a su vez, según el art. 138 del mismo reglamento, al procedimiento establecido en los arts. 127 a 130 y 132 a 134, en los que tan sólo se exige el trámite de exposición pública anunciada en los boletines oficiales y en un periódico de los de mayor circulación de la provincia, sin que sea preceptiva la notificación personal de los interesados, trámite éste exigido únicamente para los supuestos que tengan por objeto urbanizaciones de iniciativa particular.

Pel que fa a la manca d'adequació del projecte d'urbanització al plantejament general vigent en el municipi, en tant que en aquell es modifiquen les alineacions fixades en aquest, cal indicar que l'article 68 .1 del Reglament de planejament urbanístic, aprovat per Real Decret 2159/1978, de 23 de juny, disposa que "*los proyectos de urbanización no podrán modificar las previsiones del Plan que desarrollen, sin perjuicio de que puedan efectuar las adaptaciones de detalle exigidas por las características del suelo y subsuelo en la ejecución material de las obras*", precepte literalment transcrit a l'article 27 .2 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, pel qual fou aprovada la refosa dels textos legals vigents a Catalunya en matèria urbanística, trobant-se igualment recollit aquest criteri en les sentències del nostre Tribunal Suprem, podent-se aportar, entre altres, la següent:

Referencia EL DERECHO 2001/9523

TS 3ª sec. 6ª , S 03-04-2001, rec. 7955/1996.

Pte: González Navarro, Francisco

Por otra parte hay que recordar -como lo hace el Ayuntamiento- que, si bien los proyectos de urbanización no pueden modificar las previsiones del Plan que desarrollan, pueden en cambio, efectuar las adaptaciones necesarias exigidas por la ejecución material de las obras (art. 15, LS de 1976, reproduciendo luego en el art. 92, TRRD 1/1992)

Finalment, tant sols indicar que no existeix cap tipus de conveni subscrit per aquest Ajuntament que pugui posar en entredit o condicionar el projecte d'urbanització, ignorant a quin conveni es refereix el recurrent entre un tal senyor Sánchez i l'Ajuntament.

## II. Consideracions sobre el fet imposable: existència de benefici

Com s'indica en el projecte, la finalitat bàsica de l'execució de les obres consisteix en relligar el carrer Carrasco i Formiguera amb la vialitat urbana en funcionament de la ciutat. Ens trobem davant d'un vial utilitzat i que, al

llarg del temps, ha anat tenint algunes intervencions urbanitzadores, però en tot cas incompletes, parcials i poc cohesionades entre sí. L'execució de les obres d'urbanització unitàries, contemplant la totalitat de serveis necessaris, representen un evident benefici per a totes les finques amb front a aquest carrer, en els termes exigits per l'article 28 de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals.

Cap dels trams de carrer suposadament urbanitzats ho és en la seva totalitat, ni amb tots els serveis en disposició d'incorporar-se a la xarxa urbana existent i en funcionament, doncs els trams que reunien aquests requisits han estat exclosos de l'execució de les obres, segons pot constatar-se en el corresponent plànol de projecte d'obres, una porció del qual es reproduïx seguidament.

{veure annex únic, gràfic a) }

Finalment tant sols indicar que la qualificació de "sistema general" a un vial ha de ser atorgada pel planejament vigent en el municipi, com a estructura general i orgànica del territori, no tenint aquesta condició cap dels carrers objecte de l'obra urbanitzadora.

El fet de donar a totes les finques que no gaudeixen d'una urbanització complerta un acabat d'urbanització, amb la totalitat de serveis dels quals encara no disposen, i garantir la seva connexió amb la xarxa urbana representa un evident benefici per a aquestes, susceptible d'imposició de contribucions especials

III. En relació al cost de les obres.

L'article 31, .1, .2 i .3, de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals, disposa:

Artículo 31.

1. La base imponible de las contribuciones especiales esta constituida, como máximo, por el 90 % del coste que la entidad local soporte por la realización de las obras o por el establecimiento o ampliación de los servicios
2. El referido coste estará integrado por los siguientes conceptos:
  - a) El coste real de los trabajos parciales, de redacción de proyectos y de dirección de obras, planes y programas técnicos.
  - b) El importe de las obras a realizar o de los trabajos de establecimiento o ampliación de los servicios.
  - c) El valor de los terrenos que hubieren de ocupar permanentemente las obras o servicios, salvo que se trate de bienes de uso público, de terrenos cedidos gratuita y obligatoriamente a la entidad local, o el de inmuebles cedidos en los términos establecidos en el artículo 77 de la Ley de Patrimonio del Estado.
  - d) Las indemnizaciones procedentes por el derribo de construcciones, destrucción de plantaciones, obras o instalaciones, así como las que procedan a los arrendatarios de los bienes que hayan de ser derruidos u ocupados.

- e) El interés del capital invertido en las obras o servicios cuando las entidades locales hubieren de apelar al crédito para financiar la porción no cubierta por contribuciones especiales o la cubierta por estas en caso de fraccionamiento general de las mismas.
3. El coste total presupuestado de las obras o servicios tendrá carácter de mera previsión.

Per tant, i en quan formen part del cost de l'execució del projecte d'urbanització sotmès a contribucions especials, el projecte d'urbanització ha de contemplar aquestes expropiacions. I així ho fa en tots aquells terrenys sobre els quals s'executaran les obres, en contra del que manifesta el recurrent. A l'entendre d'aquesta Administració, no existeixen terrenys de titularitat privada afectats per les obres d'urbanització i que no hagin estat objecte d'adquisició per part de l'Administració, disposant aquesta de la totalitat de terrenys necessaris, inclosos els terrenys situats darrera de l'ambulatori i del carrer Doctor Esteve. Tant sols s'ha deixat al marge de les obres a executar contemplades en el projecte una petita porció, per tal d'evitar l'afectació sobre aquesta finca.

{veure annex únic, gràfic b }

Pel que fa a la utilització de la subvenció atorgada per la Generalitat a través del P.U.O.S.C, cal indicar al recurrent que l'article 31 .5 i .6 de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals, disposa:

- 5. A los efectos de determinar la base imponible, se entenderá por coste soportado por la entidad la cuantía resultante de restar a la cifra el coste total el importe de las subvenciones o auxilios que la entidad local obtenga del Estado o de cualquier otra persona, o entidad pública o privada
- 6. Si la subvención o el auxilio citados se otorgasen por un sujeto pasivo de la contribución especial, su importe se destinará primeramente a compensar la cuota de la respectiva persona o entidad. Si el valor de la subvención o auxilio excediera de dicha cuota, el exceso reducirá, a prorrata, las cuotas de los demás sujetos pasivos.

Així doncs, i per imperatiu de l'article 31 .6 de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals, la subvenció atorgada per la Generalitat tenia que destinar-se en primer lloc a compensar la quota al seu càrrec i tant sols l'excés o diferència a rebaixar la quota dels restants subjectes passius.

Segons ha quedat indicat, formen part del cost del projecte d'urbanització la totalitat del "*importe de las obras a realizar o de los trabajos de establecimiento o ampliación de los servicios*", comprenen els murs i tots aquelles elements necessaris pel sosteniment i funcionament de carrer objecte d'urbanització.

#### IV. Sobre el padró de contribuents.

Manifesta el recurrent com un defecte del padró de contribuents la no inclusió de les instal·lacions ocupades per la Policia Nacional.

{veure annex únic, gràfic c }



Com es pot constatar en el corresponent plànol d'afectacions del projecte, així com en el croquis adjunt, la porció de façana de les instal·lacions de la Policia Nacional afectada per l'execució de les obres d'urbanització és absolutament mínima, no representant cap benefici per a aquestes instal·lacions que si gaudeixen actualment d'unes obres d'urbanització completes i acabades. En tant que les obres d'urbanització no representen cap benefici per a la finca, no es procedent la seva inclusió en el padró de contribuents.

Manifesta el recurrent, per altra banda, que la finca situada al carrer Carrasco i Formiguera, cantonada amb carrer València, ha estat considerada una única finca, quan constitueix dues finques registrals independents.

{veure annex únic, gràfic d) }

L'Administració municipal ha fonamentat el càlcul de les contribucions especials en les dades que consten en la base de dades cadastral, corresponent a l'administrat el manteniment de les dades de la mateixa. En aquest cas hem de tenir present que la situació cadastral actual de la finca es remunta, com a mínim a l'any 1975, sense que part de la recurrent s'hagi efectuat cap mena de tràmit per tal d'adequar el cadastre a la realitat registral.

Per tal de dur a terme aquesta adequació, no és suficient la descripció registral de cada una de les parcel·les implicades, sinó que és necessària la documentació gràfica que justifiqui els límits entre ambdues parcel·les, per la qual cosa és necessari que per la recurrent s'aporti aquesta documentació, amb caràcter previ a qualsevol modificació de la base de dades cadastral.

## V. Sobre el mòdul de repartiment

L'article 32 .1, lletra a), de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals, disposa:

1. La base imponible de las contribuciones especiales se repartirá entre los sujetos pasivos, teniendo en cuenta la clase y naturaleza de las obras y servicios, con sujeción a las siguientes reglas:
  - a) Con carácter general se aplicarán conjunta o separadamente, como módulos de reparto, los metros lineales de fachada de los inmuebles, su superficie, el volumen edificable de los mismos y el valor catastral a efectos del Impuesto sobre Bienes Inmuebles.

Aquesta Llei no aplica cap preferència pel mòdul de repartiment a escollir, sent aquest de la lliure elecció de l'Administració, no significat que aquesta elecció pugui ser arbitrària, sinó anar dirigida a l'obtenció d'una darrera finalitat de justícia tributària i equitat en el repartiment.

I no s'ha fet arbitràriament per part de l'Ajuntament de Manresa de forma arbitrària l'elecció del mòdul de repartiment del volum edificable. Ja en l'informe-memòria justificativa de la imposició de contribucions especials s'indicava:

- 3.3.- En funció de les diferents situacions i qualificacions urbanístiques de les finques afectes al pagament de les contribucions especials, per tal

de garantir la justícia distributiva interna de l'expedient i en aplicació dels criteris ficats per l'article 32.1, lletra a), de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals, s'ha considerat procedent l'aplicació com a mòdul de repartiment el sostre edificable de les finques.

I en l'apartat 3.8 s'afegia:

3.1. En el càlcul de les contribucions especials individualitzades per contribuents s'han considerat les situacions singulars següents:

A) Situació 1. Plans especials núms. 4 i 5

Les obres d'urbanització a executar representen un indubtable benefici per a determinades finques situades en l'àmbit d'uns plans especials (4 i 5) desenvolupats i gestionats mitjançant la definició d'una àrea de repartiment. {veure annex únic, gràfic e }

Tots dos plans especials gaudeixen del corresponent projecte de reparcel·lació o de compensació definitivament aprovat, resultant d'aplicació els articles 174.4 i 112 i següents tots ells del Reglament de Gestió Urbanística, aprovat per Real Decret 3288/1978, de 25 de agost, en aplicació dels quals l'aprovació dels projectes d'equidistribució comporta l'adjudicació de les finques resultants a favor dels propietaris. Per tant, els propietaris de les finques que resultin beneficiades per l'execució de les obres d'urbanització seran els subjectes passius de les contribucions especials, al marge de les càrregues que, conjuntament amb la resta de propietaris inclosos en l'àmbit de l'actuació urbanística, hagin sofert, en tant que la urbanització d'aquest vial genera benefici especial, no a la totalitat de polígon, sinó a les finques concretes i determinades que tenen el seu accés principal pel carrer objecte de l'obra urbanitzadora.

Resulta evident que l'obra d'urbanització de la totalitat del carrer pel qual tenen el seu accés principal les finques en qüestió representa un benefici per aquestes, donant-se per tant el fet imposable per a l'aplicació de contribucions especials.

Per a la quantificació de les quotes a satisfer per aquestes propietats s'han considerat els criteris següents:

{veure annex únic, gràfic f }

a) L'execució d'una part de l'obra d'urbanització, en tant que compresa dins del polígon d'actuació, representa que el front principal dels edificis (carrer pel qual tenen el seu accés) es trobi parcialment urbanitzat.

b) L'obra d'urbanització de la totalitat del carrer representa, de forma evident, un benefici per a aquestes propietats doncs podran tenir el seu accés per un carrer totalment urbanitzat i no parcialment urbanitzat com en l'actualitat.

c) El benefici que per a aquestes finques representa la realització de l'obra d'urbanització del carrer no és el mateix que per a aquelles finques que prèviament no han realitzat cap urbanització i, per tant, no han tingut cap despesa prèvia.

Donat que la diferència entre el benefici de les finques que no han realitzat prèviament cap obra d'urbanització i el benefici d'aquestes finques incloses en un polígon d'actuació en el marc de l'execució del qual prèviament han estat satisfetes una part de les obres (franja del carrer qualificada com a vial peatonal) consisteix precisament en l'obra d'urbanització executada i que aquesta representa una tercera part del carrer, motiu pel que es troba procedent efectuar el càlcul de les contribucions especials d'aquestes parcel·les descomptant, com a obra prèviament executada, una tercera part de l'import que li correspondria.

{veure annex únic, gràfic g }

- B) Situació B. Obres executades segons el projecte d'urbanització i que es troben en perfecte estat

Una segona situació que es planteja en el repartiment de les contribucions especials derivades de l'execució de les obres d'urbanització d'aquest carrer consisteix en l'existència d'una finca que, en el moment de la seva edificació i per tal d'obtenir llicència, va realitzar obres d'urbanització ajustades al projecte d'urbanització aprovat per l'Ajuntament. El tram en que les obres d'urbanització es van executar íntegrament ha estat exclòs del plànol d'obres a realitzar, però no així una part del front de la finca el qual s'imputa a aquesta considerant que representa un benefici per a tota la finca en tant que serveis per millorar la connexió amb les obres d'urbanització anteriorment executades constituint per tant un benefici especial per a la finca indicada.

- C) Situació C. Obres d'urbanització executades que no abasten la totalitat del carrer

Una situació diferents, corresponent a un altre tram de finques afectades per l'aplicació de les obres d'urbanització i que, en el seu dia (any 1974) ja varen pagar contribucions especials amb motiu de l'execució d'un projecte d'urbanització, anomenat "Proyecto de obras de alcantarillado, pavimentación, iluminación y construcción de aceras de las calles Gerona, Ginjoler, Sarret i Arbós, 17 de Mayo y Valencia".

Per un correcte plantejament del tema, cal valorar un seguit de consideracions:

{veure annex únic, gràfic h }

- a) Que la urbanització de la totalitat del carrer, actualment tant sols parcialment urbanitzat, així com la del sector representa un benefici especials per a les finques afectades.
- b) Que la realització de la nova urbanització millora la urbanització actual de les finques, representant doncs també un benefici per aquestes.
- c) Que el benefici obtingut per aquestes finques, que ja disposaven d'una urbanització més o menys deficitària, no pot ser el mateix que per aquelles finques que s'urbanitzen de nou.

En funció d'aquestes hipòtesis i seguint els criteris assentats per la Jurisprudència del Tribunal Suprem, així com les previsions de l'anterior Llei d'Hisendes Locals (malgrat que tant sols sigui com a criteri), es considera adient aplicar les contribucions especials en

un 50 % del cost de l'obra, donant el tractament d'obra de reurbanització o millora d'urbanització.

Per tant, el mòdul de repartiment elegit per l'Administració no és en absolut discrecional, arribant fins i tot a tenir en consideració les situacions singulars.

## VI. Consideracions varies

Finalment cal fer referència a la diferent nomenclatura utilitzada pel projecte d'urbanització i per l'expedient de contribucions especials. Resulta clar, i així ho ha entès fins i tot el recurrent, que malgrat la diferència terminològica, el projecte d'urbanització fa referència a una obra concreta que és la mateixa sobre la qual s'apliquen les contribucions especials. La diferent nomenclatura utilitzada no és més que una qüestió terminològica i identificativa, sense major importància.

Pel que fa a les referències a convenis subscrits, no és té cap constància del conveni al que al·ludeix el recurrent amb "*una promotora particular C. Sánchez*" o al conveni "*formalitzat en son dia amb la propietat de la finca situada entre els carrers Carrasco i Formiguera cantonada amb Doctor Esteve*". Pel contrari, si existien convenis signats amb finques situades dins del Pla Especial núm. 5, però aquests convenis feien referència al desenvolupament de polígon, sense cap referència a l'expedient de contribucions especials.

Vist l'informe emès per tècnics del Departament d'Urbanisme i d'Hisenda que s'adjunta al present Dictamen.

El Regidor Delegat d'Hisenda, pels fets i fonaments de dret que han quedat exposats, ha de proposar que, previ informe favorable de la Comissió d'Hisenda, pel Ple municipal sigui aprovat el següent

### ACORD

PRIMER: Acceptar parcialment el recurs de reposició interposat per part de la senyora Maria Loreto Roches i Serra en nom i representació de la societat Ibory Finz, SL contra l'acord municipal plenari del dia 17 de setembre de 2001 pel qual fou definitivament aprovat l'expedient d'aplicació de contribucions especials per a l'execució de l'obra anomenada "*projecte de remodelació del carrer Carrasco i Formiguera, entre Ginjoler i Primer de Maig*", pel que fa al càlcul de les contribucions especials en relació a la finca situada al carrer Carrasco i Formiguera, cantonada amb el carrer València, amb requeriment a la interessada per tal que aporti, en el termini dels quinze dies següents a la recepció d'aquesta notificació, descripció gràfica de les dues parcel·les registrals, per tal de procedir a la rectificació de la base de dades cadastral i, posteriorment, a ajustar la participació de la finca en el pagament de les contribucions especials en la forma que correspongui.

SEGON: Desestimar la resta de consideracions exposades en el recurs de reposició interposat."

**6.1.8 DESESTIMAR ÍNTEGRAMENT EL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT PER LA SENYORA ROSA MARIA VIU I GRAELLS, EN NOM I REPRESENTACIÓ DE LA SOCIETAT ORTUVI TYCHO SL, CONTRA L'ACORD PLENARI DEL 17 DE SETEMBRE DE 2001, QUE APROVAVA DEFINITIVAMENT L'EXPEDIENT DE CONTRIBUCIONS ESPECIALS PER A L'EXECUCIÓ DEL PROJECTE DE REMODELACIÓ DEL CARRER CARRASCO I FORMIGUERA, ENTRE ELS CARRERS GINJOLER I PRIMER DE MAIG.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Hisenda, del 12 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Vist que per aquest Ajuntament, en sessió plenària del dia 17 de setembre de 2001, fou definitivament aprovat l'expedient d'aplicació de contribucions especials per a l'execució de l'obra anomenada “*projecte de remodelació del carrer Carrasco i Formiguera, entre Ginjoler i Primer de Maig*”.

Vist que contra l'anterior acord, mitjançant escrit presentat en data 7 de desembre de 2001 i registre d'entrada núm. 37.492, ha estat formulat recurs de reposició per part de la senyora Rosa Maria Viu i Graells en nom i representació de la societat ORTUVI TYCHO, S.L., fonamentat en les consideracions següents, un cop ordenades i sistematitzades:

- A) Referents al projecte d'urbanització.
  - a) Manca de notificació als veïns afectats dels tràmits d'aprovació realitzats en la tramitació del projecte d'urbanització.
  - b) Manca d'adequació del projecte d'urbanització al plantejament general vigent en el municipi, en tant que en aquell es modifiquen les alineacions fixades en aquest.
  - c) Fonament del projecte d'urbanització en un suposat conveni subscrit entre la promotora del senyor Sánchez i l'Ajuntament.
  - d) El projecte d'urbanització no respecte adequadament les dues fases d'execució, ni es justifiquen determinats aspectes tècnics del projecte, etc.
  
- B) Referent al fet imposable de les contribucions especials: existència de benefici
  - a) Incorrecta incorporació en les contribucions especials d'un tram del carrer Soler i March, entre la Policia, l'Institut i el CAP, considerant que la urbanització ja es troba executada i constitueix un sistema general al servei de tota la població.
  - b) Improcedència de la inclusió en les contribucions especials del tram del carrer Carrasco i Formiguera comprés entre el carrer València i el carrer Primer de Maig, el qual disposa de tots els requisits d'urbanització.
  
- C) Referents al cost de les obres
  - a) Manca d'expropiació de diferents terrenys afectats situats darrera de l'ambulatori i del carrer Doctor Esteve.

- b) Incorrecta i improcedent deducció de la quantitat de 44.093.541'-pts de la subvenció atorgada per la urbanització del carrer per part de la Generalitat de Catalunya a través del Pla Únic d'Obres i Serveis, per un import de 60 milions.
  - c) Improcedència d'inclusió en les obres del cost de diferents elements que no són pròpiament urbanització del carrer, com murs de contenció i altres.
- D) Referents padró de contribuents: manca d'inclusió de la finca corresponent a les instal·lacions de la Policia Nacional.
- E) Referents al mòdul de repartiment: incorrecció del mòdul basat en el sostre edificable o edificat de les finques, quan resultaria més just el de metres lineals de façana.
- F) Altres consideracions vàries
- a) Existència de diferents qualificacions del mateix projecte d'obres del que deriven les contribucions especials, doncs, en tant que el projecte d'urbanització es designa com a "*projecte d'urbanització del carrer Carrasco i Formiguera*", l'expedient de contribucions especials fa referència al "*projecte de remodelació del carrer Carrasco i Formiguera*"
  - b) Necessitat de contemplar els convenis subscrits en aquella zona.

Atès que la resposta a les al·legacions i consideracions formulades per recurrent necessita igualment d'una sistematització i ordenació per evitar les referències circulars i les repeticions, tractant-se les qüestions pel mateix ordre que han quedat exposades en el paràgraf anterior:

- l) Consideracions sobre les al·legacions referents al projecte d'urbanització. Cal indicar, en primer lloc, que l'expedient de contribucions especials no constitueix el medi idoni per impugnar indirectament resolucions administratives anteriors que no han estat objecte d'impugnació, és a dir, que mitjançant el recurs contra les contribucions especials no resulta adient, com pretén el recurrent, impugnar el projecte d'urbanització, degudament tramitat i exposat al públic en la forma reglamentàriament prescrita, sense que es presentés cap tipus de reclamació. A aquest respecte resulta exemplificadora la Sentència del nostre Tribunal Suprem del dia 23 de gener de 1997, quan disposa:

Referencia EL DERECHO 1997/541

TS 3<sup>a</sup> sec. 2<sup>a</sup> , S 23-01-1997, rec. 7927/1991.

Pte: Enríquez Sancho, Ricardo

Primero.- Los presentes recursos contencioso administrativos acumulados se han interpuesto por D. José y D<sup>a</sup> Angeles contra la resolución dictada por el Pleno del Ayuntamiento de Algemesí en fecha 23 de febrero de 1989, desestimatoria del recurso de reposición formulado contra el expediente de contribuciones especiales incoado por la apertura de la calle A, primer plazo liquidatorio, por un importe de 743.795 pesetas, así como contra el Decreto de la Alcaldía de dicha Corporación de 29 de septiembre del mismo año, por el que se

desestima el recurso de reposición planteado contra el segundo plazo liquidatorio de las citadas contribuciones especiales, por un importe de 587.324 pesetas.

Segundo.- Los dos recursos interpuestos por los actores persiguen formalmente la anulación de las resoluciones impugnadas, descritas anteriormente, pero, en realidad, someten a examen otras cuestiones causales de las mismas. Así, pretenden la revisión indirecta del expediente de apertura de la calle A, la del expediente de expropiación forzosa de los terrenos a los que afectaba la apertura de la nueva vía pública y, de una forma más directa, a la ejecución del Plan General de Ordenación Urbana de Algemés de 27 de octubre de 1987 en lo que respecta a la alineación de la calle A, que se alega deficiente y perjudicial para los demandantes, sin entrar a valorar más que superficialmente el expediente de contribuciones especiales consecuencia final de los antedichos expedientes. Los actores alegan al respecto que se ha modificado el alineamiento de la calle A. en relación a las previsiones del P.G.O.U. de 1987 en algo más de cinco metros, en perjuicio de los recurrentes, denunciando desviación de poder y solicitando la anulación de las resoluciones impugnadas por entender que si la alineación se hubiera producido de conformidad a los cálculos que propugnan, su propiedad no se hubiera visto afectada por el trazado de la citada vía pública y, por consiguiente, no se habrían devengado las contribuciones especiales liquidadas por la Corporación demandada.

Tercero.- Sin embargo, los recurrentes soslayan en su demanda un hecho tan determinante como perjudicial para sus pretensiones, cual es la falta de impugnación por su parte de actos administrativos tales como el acuerdo de expropiación forzosa de parte de su propiedad, de la resolución de fijación de justiprecio del Jurado Provincial de Expropiación Forzosa de fecha 5 de febrero de 1987, así como tampoco se recurrió en su día el Proyecto de apertura de la calle A, aprobado definitivamente el 24 de mayo de 1984 que, al no ser recurridos en su tiempo, devinieron en firmes e irrecurribles, debiéndose tener por consentidos por los actores al no haberlos impugnados pudiendo hacerlo en el plazo legalmente establecido para ello. Con el presente recurso los demandantes vienen a reabrir indirectamente una vía impugnatoria de unos actos administrativos firmes, lo que conlleva la vulneración del principio de seguridad jurídica incompatible con el principio constitucional regulado en el artículo 9.3, pues un acto administrativo no constitutivo de nulidad de pleno derecho, como es el presente caso, o se recurre en su momento procesal o la acción para hacerlo caduca. En consecuencia, no procede entrar a considerar las cuestiones que los recurrentes alegan en relación a actos administrativos no susceptibles de revisión jurisdiccional por ser firmes y consentidos.

No obstant, i tant sols a nivell d'indicació, cal dir que la notificació d'un projecte d'urbanització d'iniciativa pública no resulta legalment exigible com així ho han declarat diferents sentències dels nostres Tribunals, entre les quals pot aportar-se la següent:

REFERENCIA EL DERECHO 1990/467

TS 3ª , S 23-01-1990.

Pte: Oro-Pulido y López, Mariano de

PRIMERO.-- La pretensión exclusiva y única de la demandante y ahora apelante es la nulidad de las actuaciones de tramitación y aprobación del proyecto de urbanización de la calle M, por el Ayuntamiento de Amurrio y del subsiguiente expediente de expropiación forzosa de la finca de la cual es copropietaria, junto con su marido, con restablecimiento de la situación jurídica individualizada al inicio de las obras de reposición; y ello en razón a la indefensión producida, al ser ignorada en el procedimiento administrativo. Para desestimar la pretensión de apelación es suficiente con señalar, abundando en los razonamientos de la sentencia recurrida, que de conformidad con lo dispuesto en el art. 141 Rgto. de planeamiento para la tramitación de los proyectos de urbanización, que es el caso, se aplicarán las reglas establecidas para los planes parciales, los cuales, en lo que ahora importa, deben ajustarse, a su vez, según el art. 138 del mismo reglamento, al procedimiento establecido en los arts. 127 a 130 y 132 a 134, en los que tan sólo se exige el trámite de exposición pública anunciada en los boletines oficiales y en un periódico de los de mayor circulación de la provincia, sin que sea preceptiva la notificación personal de los interesados, trámite éste exigido únicamente para los supuestos que tengan por objeto urbanizaciones de iniciativa particular.

Pel que fa a la manca d'adequació del projecte d'urbanització al plantejament general vigent en el municipi, en tant que en aquell es modifiquen les alineacions fixades en aquest, cal indicar que l'article 68 .1 del Reglament de planejament urbanístic, aprovat per Real Decret 2159/1978, de 23 de juny, disposa que "*los proyectos de urbanización no podrán modificar las previsiones del Plan que desarrollen, sin perjuicio de que puedan efectuar las adaptaciones de detalle exigidas por las características del suelo y subsuelo en la ejecución material de las obras*", precepte literalment transcrit a l'article 27 .2 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, pel qual fou aprovada la refosa dels textos legals vigents a Catalunya en matèria urbanística, trobant-se igualment recollit aquest criteri en les sentències del nostre Tribunal Suprem, podent-se aportar, entre altres, la següent:

Referencia EL DERECHO 2001/9523

TS 3ª sec. 6ª , S 03-04-2001, rec. 7955/1996.

Pte: González Navarro, Francisco

Por otra parte hay que recordar -como lo hace el Ayuntamiento- que, si bien los proyectos de urbanización no pueden modificar las previsiones del Plan que desarrollan, pueden en cambio, efectuar las adaptaciones necesarias exigidas por la ejecución material de las obras (art. 15, LS de 1976, reproduciendo luego en el art. 92, TRRD 1/1992)

Finalment, tant sols indicar que no existeix cap tipus de conveni subscrit per aquest Ajuntament que pugui posar en entredit o condicionar el projecte



d'urbanització, ignorant a quin conveni es refereix el recurrent entre un tal senyor Sánchez i l'Ajuntament.

## II. Consideracions sobre el fet imposable: existència de benefici

Com s'indica en el projecte, la finalitat bàsica de l'execució de les obres consisteix en relligar el carrer Carrasco i Formiguera amb la vialitat urbana en funcionament de la ciutat. Ens trobem davant d'un vial utilitzat i que, al llarg del temps, ha anat tenint algunes intervencions urbanitzadores, però en tot cas incompletes, parcials i poc cohesionades entre sí. L'execució de les obres d'urbanització unitàries, contemplant la totalitat de serveis necessaris, representen un evident benefici per a totes les finques amb front a aquest carrer, en els termes exigits per l'article 28 de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals.

Cap dels trams de carrer suposadament urbanitzats ho és en la seva totalitat, ni amb tots els serveis en disposició d'incorporar-se a la xarxa urbana existent i en funcionament, doncs els trams que reuneixen aquests requisits han estat exclosos de l'execució de les obres, segons pot constatar-se en el corresponent plànol de projecte d'obres, una porció del qual es reproduïx seguidament.

{veure annex únic, gràfic a }

Finalment tant sols indicar que la qualificació de "sistema general" a un vial ha de ser atorgada pel planejament vigent en el municipi, com a estructura general i orgànica del territori, no tenint aquesta condició cap dels carrers objecte de l'obra urbanitzadora.

El fet de donar a totes les finques que no gaudeixen d'una urbanització completa un acabat d'urbanització, amb la totalitat de serveis dels quals encara no disposen, i garantir la seva connexió amb la xarxa urbana representa un evident benefici per a aquestes, susceptible d'imposició de contribucions especials

## III. En relació al cost de les obres.

L'article 31, .1, .2 i .3, de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals, disposa:

Artículo 31.

1. La base imponible de las contribuciones especiales esta constituida, como máximo, por el 90 % del coste que la entidad local soporte por la realización de las obras o por el establecimiento o ampliación de los servicios
2. El referido coste estará integrado por los siguientes conceptos:
  - a) El coste real de los trabajos parciales, de redacción de proyectos y de dirección de obras, planes y programas técnicos.
  - b) El importe de las obras a realizar o de los trabajos de establecimiento o ampliación de los servicios.

- c) El valor de los terrenos que hubieren de ocupar permanentemente las obras o servicios, salvo que se trate de bienes de uso público, de terrenos cedidos gratuita y obligatoriamente a la entidad local, o el de inmuebles cedidos en los términos establecidos en el artículo 77 de la Ley de Patrimonio del Estado.
  - d) Las indemnizaciones procedentes por el derribo de construcciones, destrucción de plantaciones, obras o instalaciones, así como las que procedan a los arrendatarios de los bienes que hayan de ser derruidos u ocupados.
  - e) El interés del capital invertido en las obras o servicios cuando las entidades locales hubieren de apelar al crédito para financiar la porción no cubierta por contribuciones especiales o la cubierta por estas en caso de fraccionamiento general de las mismas.
3. El coste total presupuestado de las obras o servicios tendrá carácter de mera previsión.

Per tant, i en quan formen part del cost de l'execució del projecte d'urbanització sotmès a contribucions especials, el projecte d'urbanització ha de contemplar aquestes expropiacions. I així ho fa en tots aquells terrenys sobre els quals s'executaran les obres, en contra del que manifesta el recurrent. A l'entendre d'aquesta Administració, no existeixen terrenys de titularitat privada afectats per les obres d'urbanització i que no hagin estat objecte d'adquisició per part de l'Administració, disposant aquesta de la totalitat de terrenys necessaris, inclosos els terrenys situats darrera de l'ambulatori i del carrer Doctor Esteve. Tant sols s'ha deixat al marge de les obres a executar contemplades en el projecte una petita porció, per tal d'evitar l'afectació sobre aquesta finca.

{veure annex únic, gràfic b }

Pel que fa a la utilització de la subvenció atorgada per la Generalitat a través del P.U.O.S.C, cal indicar al recurrent que l'article 31 .5 i .6 de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals, disposa:

- 5. A los efectos de determinar la base imponible, se entenderá por coste soportado por la entidad la cuantía resultante de restar a la cifra el coste total el importe de las subvenciones o auxilios que la entidad local obtenga del Estado o de cualquier otra persona, o entidad pública o privada
- 6. Si la subvención o el auxilio citados se otorgasen por un sujeto pasivo de la contribución especial, su importe se destinará primeramente a compensar la cuota de la respectiva persona o entidad. Si el valor de la subvención o auxilio excediera de dicha cuota, el exceso reducirá, a prorrata, las cuotas de los demás sujetos pasivos.

Així doncs, i per imperatiu de l'article 31 .6 de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals, la subvenció atorgada per la Generalitat tenia que destinar-se en primer lloc a compensar la quota al seu càrrec i tant sols l'excés o diferència a rebaixar la quota dels restants subjectes passius.

Segons ha quedat indicat, formen part del cost del projecte d'urbanització la totalitat del *“importe de las obras a realizar o de los trabajos de establecimiento o ampliación de los servicios”*, comprenen els murs i tots aquelles elements necessaris pel sosteniment i funcionament de carrer objecte d'urbanització.

#### IV. Sobre el padró de contribuents.

Manifesta el recurrent com un defecte del padró de contribuents la no inclusió de les instal·lacions ocupades per la Policia Nacional.

{veure annex únic, gràfic c }

Com es pot constatar en el corresponent plànol d'afectacions del projecte, així com en el croquis adjunt, la porció de façana de les instal·lacions de la Policia Nacional afectada per l'execució de les obres d'urbanització és absolutament mínima, no representant cap benefici per a aquestes instal·lacions que si gaudeixen actualment d'unes obres d'urbanització completes i acabades. En tant que les obres d'urbanització no representen cap benefici per a la finca, no es procedent la seva inclusió en el padró de contribuents.

#### V. Sobre el mòdul de repartiment

L'article 32 .1, lletra a), de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals, disposa:

1. La base imponible de las contribuciones especiales se repartirá entre los sujetos pasivos, teniendo en cuenta la clase y naturaleza de las obras y servicios, con sujeción a las siguientes reglas:
  - a) Con carácter general se aplicarán conjunta o separadamente, como módulos de reparto, los metros lineales de fachada de los inmuebles, su superficie, el volumen edificable de los mismos y el valor catastral a efectos del Impuesto sobre Bienes Inmuebles.

Aquesta Llei no aplica cap preferència pel mòdul de repartiment a escollir, sent aquest de la lliure elecció de l'Administració, no significat que aquesta elecció pugui ser arbitrària, sinó anar dirigida a l'obtenció d'una darrera finalitat de justícia tributària i equitat en el repartiment.

I no s'ha fet arbitràriament per part de l'Ajuntament de Manresa de forma arbitrària l'elecció del mòdul de repartiment del volum edificable. Ja en l'informe–memòria justificativa de la imposició de contribucions especials s'indicava:

- 3.3.- En funció de les diferents situacions i qualificacions urbanístiques de les finques afectes al pagament de les contribucions especials, per tal de garantir la justícia distributiva interna de l'expedient i en aplicació dels criteris ficats per l'article 32.1, lletra a), de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals, s'ha considerat procedent l'aplicació com a mòdul de repartiment el sostre edificable de les finques.

I en l'apartat 3.8 s'afegia:

3.1. En el càlcul de les contribucions especials individualitzades per contribuents s'han considerat les situacions singulars següents:

A) Situació 1. Plans especials núms. 4 i 5

Les obres d'urbanització a executar representen un indubtable benefici per a determinades finques situades en l'àmbit d'uns plans especials (4 i 5) desenvolupats i gestionats mitjançant la definició d'una àrea de repartiment. {veure annex únic, gràfic e }

Tots dos plans especials gaudeixen del corresponent projecte de reparcel·lació o de compensació definitivament aprovat, resultant d'aplicació els articles 174.4 i 112 i següents tots ells del Reglament de Gestió Urbanística, aprovat per Real Decret 3288/1978, de 25 de agost, en aplicació dels quals l'aprovació dels projectes d'equidistribució comporta l'adjudicació de les finques resultants a favor dels propietaris. Per tant, els propietaris de les finques que resultin beneficiades per l'execució de les obres d'urbanització seran els subjectes passius de les contribucions especials, al marge de les càrregues que, conjuntament amb la resta de propietaris inclosos en l'àmbit de l'actuació urbanística, hagin sofert, en tant que la urbanització d'aquest vial genera benefici especial, no a la totalitat de polígon, sinó a les finques concretes i determinades que tenen el seu accés principal pel carrer objecte de l'obra urbanitzadora.

Resulta evident que l'obra d'urbanització de la totalitat del carrer pel qual tenen el seu accés principal les finques en qüestió representa un benefici per aquestes, donant-se per tant el fet imposable per a l'aplicació de contribucions especials.

Per a la quantificació de les quotes a satisfer per aquestes propietats s'han considerat els criteris següents:

{veure annex únic, gràfic f }

- a) L'execució d'una part de l'obra d'urbanització, en tant que compresa dins del polígon d'actuació, representa que el front principal dels edificis (carrer pel qual tenen el seu accés) es trobi parcialment urbanitzat.
- b) L'obra d'urbanització de la totalitat del carrer representa, de forma evident, un benefici per a aquestes propietats doncs podran tenir el seu accés per un carrer totalment urbanitzat i no parcialment urbanitzat com en l'actualitat.
- c) El benefici que per a aquestes finques representa la realització de l'obra d'urbanització del carrer no és el mateix que per a aquelles finques que prèviament no han realitzat cap urbanització i, per tant, no han tingut cap despesa prèvia.

Donat que la diferència entre el benefici de les finques que no han realitzat prèviament cap obra d'urbanització i el benefici d'aquestes finques incloses en un polígon d'actuació en el marc de l'execució del qual prèviament han estat satisfetes una part de les obres (franja del carrer qualificada com a vial peatonal) consisteix precisament en l'obra d'urbanització executada i que aquesta representa una tercera part del carrer, motiu pel que es troba procedent efectuar el càlcul de les contribucions especials

d'aquestes parcel·les descomptant, com a obra prèviament executada, una tercera part de l'import que li correspondria.

{veure annex únic, gràfic g }

- B) Situació B. Obres executades segons el projecte d'urbanització i que es troben en perfecte estat

Una segona situació que es planteja en el repartiment de les contribucions especials derivades de l'execució de les obres d'urbanització d'aquest carrer consisteix en l'existència d'una finca que, en el moment de la seva edificació i per tal d'obtenir llicència, va realitzar obres d'urbanització ajustades al projecte d'urbanització aprovat per l'Ajuntament. El tram en que les obres d'urbanització es van executar íntegrament ha estat exclòs del plànol d'obres a realitzar, però no així una part del front de la finca el qual s'imputa a aquesta considerant que representa un benefici per a tota la finca en tant que serveis per millorar la connexió amb les obres d'urbanització anteriorment executades constituint per tant un benefici especial per a la finca indicada.

- C) Situació C. Obres d'urbanització executades que no abasten la totalitat del carrer

Una situació diferents, corresponent a un altre tram de finques afectades per l'aplicació de les obres d'urbanització i que, en el seu dia (any 1974) ja varen pagar contribucions especials amb motiu de l'execució d'un projecte d'urbanització, anomenat "Proyecto de obras de alcantarillado, pavimentación, iluminación y construcción de aceras de las calles Gerona, Ginjoler, Sarret i Arbós, 17 de Mayo y Valencia".

Per un correcte plantejament del tema, cal valorar un seguit de consideracions:

{veure annex únic, gràfic h }

- a) Que la urbanització de la totalitat del carrer, actualment tant sols parcialment urbanitzat, així com la del sector representa un benefici especials per a les finques afectades.
- b) Que la realització de la nova urbanització millora la urbanització actual de les finques, representant doncs també un benefici per aquestes.
- c) Que el benefici obtingut per aquestes finques, que ja disposaven d'una urbanització més o menys deficitària, no pot ser el mateix que per aquelles finques que s'urbanitzen de nou.

En funció d'aquestes hipòtesis i seguint els criteris assentats per la Jurisprudència del Tribunal Suprem, així com les previsions de l'anterior Llei d'Hisendes Locals (malgrat que tant sols sigui com a criteri), es considera adient aplicar les contribucions especials en un 50 % del cost de l'obra, donant el tractament d'obra de reurbanització o millora d'urbanització.

Per tant, el mòdul de repartiment elegit per l'Administració no és en absolut discrecional, arribant fins i tot a tenir en consideració les situacions singulars.

## VI. Consideracions varies

Finalment cal fer referència a la diferent nomenclatura utilitzada pel projecte d'urbanització i per l'expedient de contribucions especials. Resulta clar, i així ho ha entès fins i tot el recurrent, que malgrat la diferència terminològica, el projecte d'urbanització fa referència a una obra concreta que és la mateixa sobre la qual s'apliquen les contribucions especials. La diferent nomenclatura utilitzada no és més que una qüestió terminològica i identificativa, sense major importància.

Pel que fa a les referències a convenis subscrits, no és té cap constància del conveni al que al·ludeix el recurrent amb "*una promotora particular C. Sánchez*" o al conveni "*formalitzat en son dia amb la propietat de la finca situada entre els carrers Carrasco i Formiguera cantonada amb Doctor Esteve*". Pel contrari, si existien convenis signats amb finques situades dins del Pla Especial núm. 5, però aquests convenis feien referència al desenvolupament de polígon, sense cap referència a l'expedient de contribucions especials.

Vist l'informe emès per tècnics del Departament d'Urbanisme i d'Hisenda que s'adjunta al present Dictamen.

El Regidor Delegat d'Hisenda, pels fets i fonaments de dret que han quedat exposats, ha de proposar que, previ informe favorable de la Comissió d'Hisenda, pel Ple municipal sigui aprovat el següent

#### ACORD

Desestimar íntegrament el recurs de reposició interposat per part de la senyora Rosa Maria Viu i Graells, en nom i representació de la societat. Ortuvi Tycho, SL contra l'acord municipal plenari del dia 17 de setembre de 2001 pel qual fou definitivament aprovat l'expedient d'aplicació de contribucions especials per a l'execució de l'obra anomenada "*projecte de remodelació del carrer Carrasco i Formiguera, entre Ginjoler i Primer de Maig*", de conformitat amb els fets i fonaments de dret que s'han exposat i en aplicació del que preveuen els articles 28 i següents de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals."

#### **6.1.9 DESESTIMAR ÍNTEGRAMENT EL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT PEL SENYOR J. EDUARD BOSCH I ALEU, EN NOM I REPRESENTACIÓ DE LA SENYORA LAURA BOSCH I SOLER, CONTRA L'ACORD PLENARI DEL 17 DE SETEMBRE DE 2001, QUE APROVAVA DEFINITIVAMENT L'EXPEDIENT DE CONTRIBUCIONS ESPECIALS PER A L'EXECUCIÓ DEL PROJECTE DE REMODELACIÓ DEL CARRER CARRASCO I FORMIGUERA, ENTRE ELS CARRERS GINJOLER I PRIMER DE MAIG.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Hisenda, del 12 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

"Vist que per aquest Ajuntament, en sessió plenària del dia 17 de setembre de 2001, fou definitivament aprovat l'expedient d'aplicació de contribucions especials per a l'execució de l'obra anomenada "*projecte de remodelació del carrer Carrasco i Formiguera, entre Ginjoler i Primer de Maig*".

Vist que contra l'anterior acord, mitjançant escrit presentat en data 28 de novembre de 2001 i registre d'entrada núm. 36.261, ha estat formulat recurs de reposició per part del senyor J. Eduard Bosch i Aleu, en nom i representació de la senyora Laura Bosch i Soler, fonamentat en les consideracions següents, un cop ordenades i sistematitzades:

- A) Referents al projecte d'urbanització.
  - a) Manca de notificació als veïns afectats dels tràmits d'aprovació realitzats en la tramitació del projecte d'urbanització.
  - b) Manca d'adequació del projecte d'urbanització al plantejament general vigent en el municipi, en tant que en aquell es modifiquen les alineacions fixades en aquest.
  - c) Fonament del projecte d'urbanització en un suposat conveni subscrit entre la promotora del senyor Sánchez i l'Ajuntament.
  - d) El projecte d'urbanització no respecte adequadament les dues fases d'execució, ni es justifiquen determinats aspectes tècnics del projecte, etc.
  
- B) Referent al fet imposable de les contribucions especials: existència de benefici
  - a) Incorrecta incorporació en les contribucions especials d'un tram del carrer Soler i March, entre la Policia, l'Institut i el CAP, considerant que la urbanització ja es troba executada i constitueix un sistema general al servei de tota la població.
  - b) Improcedència de la inclusió en les contribucions especials del tram del carrer Carrasco i Formiguera comprés entre el carrer València i el carrer Primer de Maig, el qual disposa de tots els requisits d'urbanització.
  
- C) Referents al cost de les obres
  - a) Manca d'expropiació de diferents terrenys afectats situats darrera de l'ambulatori i del carrer Doctor Esteve.
  - b) Incorrecta i improcedent deducció de la quantitat de 44.093.541'-pts de la subvenció atorgada per la urbanització del carrer per part de la Generalitat de Catalunya a través del Pla Únic d'Obres i Serveis, per un import de 60 milions.
  - c) Improcedència d'inclusió en les obres del cost de diferents elements que no són pròpiament urbanització del carrer, com murs de contenció i altres.
  
- D) Referents padró de contribuents: manca d'inclusió de la finca corresponent a les instal·lacions de la Policia Nacional.
  
- E) Referents al mòdul de repartiment: correcció del mòdul basat en el sostre edificable o edificat de les finques, quan resultaria més just el de metres lineals de façana.
  
- F) Altres consideracions varies

- a) Existència de diferents qualificacions del mateix projecte d'obres del que deriven les contribucions especials, doncs, en tant que el projecte d'urbanització es designa com a "*projecte d'urbanització del carrer Carrasco i Formiguera*", l'expedient de contribucions especials fa referència al "*projecte de remodelació del carrer Carrasco i Formiguera*"
- b) Necessitat de contemplar els convenis subscrits en aquella zona.

Atès que la resposta a les al·legacions i consideracions formulades per recurrent necessita igualment d'una sistematització i ordenació per evitar les referències circulars i les repeticions, tractant-se les qüestions pel mateix ordre que han quedat exposades en el paràgraf anterior:

- l) Consideracions sobre les al·legacions referents al projecte d'urbanització. Cal indicar, en primer lloc, que l'expedient de contribucions especials no constitueix el medi idoni per impugnar indirectament resolucions administratives anteriors que no han estat objecte d'impugnació, és a dir, que mitjançant el recurs contra les contribucions especials no resulta adient, com pretén el recurrent, impugnar el projecte d'urbanització, degudament tramitat i exposat al públic en la forma reglamentàriament prescrita, sense que es presentés cap tipus de reclamació. A aquest respecte resulta exemplificadora la Sentència del nostre Tribunal Suprem del dia 23 de gener de 1997, quan disposa:

Referencia EL DERECHO 1997/541  
TS 3ª sec. 2ª , S 23-01-1997, rec. 7927/1991.

Pte: Enríquez Sancho, Ricardo

Primero.- Los presentes recursos contencioso administrativos acumulados se han interpuesto por D. José y Dª Angeles contra la resolución dictada por el Pleno del Ayuntamiento de Algemés en fecha 23 de febrero de 1989, desestimatoria del recurso de reposición formulado contra el expediente de contribuciones especiales incoado por la apertura de la calle A, primer plazo liquidatorio, por un importe de 743.795 pesetas, así como contra el Decreto de la Alcaldía de dicha Corporación de 29 de septiembre del mismo año, por el que se desestima el recurso de reposición planteado contra el segundo plazo liquidatorio de las citadas contribuciones especiales, por un importe de 587.324 pesetas.

Segundo.- Los dos recursos interpuestos por los actores persiguen formalmente la anulación de las resoluciones impugnadas, descritas anteriormente, pero, en realidad, someten a examen otras cuestiones causales de las mismas. Así, pretenden la revisión indirecta del expediente de apertura de la calle A, la del expediente de expropiación forzosa de los terrenos a los que afectaba la apertura de la nueva vía pública y, de una forma más directa, a la ejecución del Plan General de Ordenación Urbana de Algemés de 27 de octubre de 1987 en lo que respecta a la alineación de la calle A, que se alega deficiente y perjudicial para los demandantes, sin entrar a valorar más que superficialmente el expediente de contribuciones especiales consecuencia final de los antedichos expedientes. Los actores alegan al respecto que se ha modificado el alineamiento de la calle A. en



relación a las previsiones del P.G.O.U. de 1987 en algo más de cinco metros, en perjuicio de los recurrentes, denunciando desviación de poder y solicitando la anulación de las resoluciones impugnadas por entender que si la alineación se hubiera producido de conformidad a los cálculos que propugnan, su propiedad no se hubiera visto afectada por el trazado de la citada vía pública y, por consiguiente, no se habrían devengado las contribuciones especiales liquidadas por la Corporación demandada.

Tercero.- Sin embargo, los recurrentes soslayan en su demanda un hecho tan determinante como perjudicial para sus pretensiones, cual es la falta de impugnación por su parte de actos administrativos tales como el acuerdo de expropiación forzosa de parte de su propiedad, de la resolución de fijación de justiprecio del Jurado Provincial de Expropiación Forzosa de fecha 5 de febrero de 1987, así como tampoco se recurrió en su día el Proyecto de apertura de la calle A, aprobado definitivamente el 24 de mayo de 1984 que, al no ser recurridos en su tiempo, devinieron en firmes e irrecurribles, debiéndose tener por consentidos por los actores al no haberlos impugnados pudiendo hacerlo en el plazo legalmente establecido para ello. Con el presente recurso los demandantes vienen a reabrir indirectamente una vía impugnatoria de unos actos administrativos firmes, lo que conlleva la vulneración del principio de seguridad jurídica incompatible con el principio constitucional regulado en el artículo 9.3, pues un acto administrativo no constitutivo de nulidad de pleno derecho, como es el presente caso, o se recurre en su momento procesal o la acción para hacerlo caduca. En consecuencia, no procede entrar a considerar las cuestiones que los recurrentes alegan en relación a actos administrativos no susceptibles de revisión jurisdiccional por ser firmes y consentidos.

No obstant, i tant sols a nivell d'indicació, cal dir que la notificació d'un projecte d'urbanització d'iniciativa pública no resulta legalment exigible com així ho han declarat diferents sentències dels nostres Tribunals, entre les quals pot aportar-se la següent:

REFERENCIA EL DERECHO 1990/467  
TS 3ª , S 23-01-1990.

Pte: Oro-Pulido y López, Mariano de

PRIMERO.-- La pretensión exclusiva y única de la demandante y ahora apelante es la nulidad de las actuaciones de tramitación y aprobación del proyecto de urbanización de la calle M, por el Ayuntamiento de Amurrio y del subsiguiente expediente de expropiación forzosa de la finca de la cual es copropietaria, junto con su marido, con restablecimiento de la situación jurídica individualizada al inicio de las obras de reposición; y ello en razón a la indefensión producida, al ser ignorada en el procedimiento administrativo. Para desestimar la pretensión de apelación es suficiente con señalar, abundando en los razonamientos de la sentencia recurrida, que de conformidad con lo dispuesto en el art. 141 Rgto. de planeamiento para la tramitación de los proyectos de urbanización, que es el caso, se aplicarán las reglas

establecidas para los planes parciales, los cuales, en lo que ahora importa, deben ajustarse, a su vez, según el art. 138 del mismo reglamento, al procedimiento establecido en los arts. 127 a 130 y 132 a 134, en los que tan sólo se exige el trámite de exposición pública anunciada en los boletines oficiales y en un periódico de los de mayor circulación de la provincia, sin que sea preceptiva la notificación personal de los interesados, trámite éste exigido únicamente para los supuestos que tengan por objeto urbanizaciones de iniciativa particular.

Pel que fa a la manca d'adequació del projecte d'urbanització al plantejament general vigent en el municipi, en tant que en aquell es modifiquen les alineacions fixades en aquest, cal indicar que l'article 68 .1 del Reglament de planejament urbanístic, aprovat per Real Decret 2159/1978, de 23 de juny, disposa que "*los proyectos de urbanización no podrán modificar las previsiones del Plan que desarrollen, sin perjuicio de que puedan efectuar las adaptaciones de detalle exigidas por las características del suelo y subsuelo en la ejecución material de las obras*", precepte literalment transcrit a l'article 27 .2 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, pel qual fou aprovada la refosa dels textos legals vigents a Catalunya en matèria urbanística, trobant-se igualment recollit aquest criteri en les sentències del nostre Tribunal Suprem, podent-se aportar, entre altres, la següent:

Referencia EL DERECHO 2001/9523  
TS 3ª sec. 6ª , S 03-04-2001, rec. 7955/1996.

Pte: González Navarro, Francisco

Por otra parte hay que recordar -como lo hace el Ayuntamiento- que, si bien los proyectos de urbanización no pueden modificar las previsiones del Plan que desarrollan, pueden en cambio, efectuar las adaptaciones necesarias exigidas por la ejecución material de las obras (art. 15, LS de 1976, reproduciendo luego en el art. 92, TRRD L 1/1992)

Finalment, tant sols indicar que no existeix cap tipus de conveni subscrit per aquest Ajuntament que pugui posar en entredit o condicionar el projecte d'urbanització, ignorant a quin conveni es refereix el recurrent entre un tal senyor Sánchez i l'Ajuntament.

## II. Consideracions sobre el fet imposable: existència de benefici

Com s'indica en el projecte, la finalitat bàsica de l'execució de les obres consisteix en relligar el carrer Carrasco i Formiguera amb la vialitat urbana en funcionament de la ciutat. Ens trobem davant d'un vial utilitzat i que, al llarg del temps, ha anat tenint algunes intervencions urbanitzadores, però en tot cas incompletes, parcials i poc cohesionades entre sí. L'execució de les obres d'urbanització unitàries, contemplant la totalitat de serveis necessaris, representen un evident benefici per a totes les finques amb front a aquest carrer, en els termes exigits per l'article 28 de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals.

Cap dels trams de carrer suposadament urbanitzats ho és en la seva totalitat, ni amb tots els serveis en disposició d'incorporar-se a la xarxa

urbana existent i en funcionament, doncs els trams que reunien aquests requisits han estat exclosos de l'execució de les obres, segons pot constatar-se en el corresponent plànol de projecte d'obres, una porció del qual es reproduïx seguidament.

{veure annex únic, gràfic a }

Finalment tant sols indicar que la qualificació de "sistema general" a un vial ha de ser atorgada pel planejament vigent en el municipi, com a estructura general i orgànica del territori, no tenint aquesta condició cap dels carrers objecte de l'obra urbanitzadora.

El fet de donar a totes les finques que no gaudeixen d'una urbanització completa un acabat d'urbanització, amb la totalitat de serveis dels quals encara no disposen, i garantir la seva connexió amb la xarxa urbana representa un evident benefici per a aquestes, susceptible d'imposició de contribucions especials

III. En relació al cost de les obres.

L'article 31, .1, .2 i .3, de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals, disposa:

Artículo 31.

1. La base imponible de las contribuciones especiales esta constituida, como máximo, por el 90 % del coste que la entidad local soporte por la realización de las obras o por el establecimiento o ampliación de los servicios
2. El referido coste estará integrado por los siguientes conceptos:
  - a) El coste real de los trabajos parciales, de redacción de proyectos y de dirección de obras, planes y programas técnicos.
  - b) El importe de las obras a realizar o de los trabajos de establecimiento o ampliación de los servicios.
  - c) El valor de los terrenos que hubieren de ocupar permanentemente las obras o servicios, salvo que se trate de bienes de uso público, de terrenos cedidos gratuita y obligatoriamente a la entidad local, o el de inmuebles cedidos en los términos establecidos en el artículo 77 de la Ley de Patrimonio del Estado.
  - d) Las indemnizaciones procedentes por el derribo de construcciones, destrucción de plantaciones, obras o instalaciones, así como las que procedan a los arrendatarios de los bienes que hayan de ser derruidos u ocupados.
  - e) El interés del capital invertido en las obras o servicios cuando las entidades locales hubieren de apelar al crédito para financiar la porción no cubierta por contribuciones especiales o la cubierta por estas en caso de fraccionamiento general de las mismas.
3. El coste total presupuestado de las obras o servicios tendrá carácter de mera previsión.

Per tant, i en quan formen part del cost de l'execució del projecte d'urbanització sotmès a contribucions especials, el projecte d'urbanització ha de contemplar aquestes expropiacions. I així ho fa en tots aquells terrenys sobre els quals s'executaran les obres, en contra del que manifesta el recurrent. A l'entendre d'aquesta Administració, no existeixen terrenys de titularitat privada afectats per les obres d'urbanització i que no hagin estat objecte d'adquisició per part de l'Administració, disposant aquesta de la totalitat de terrenys necessaris, inclosos els terrenys situats darrera de l'ambulatori i del carrer Doctor Esteve. Tant sols s'ha deixat al marge de les obres a executar contemplades en el projecte una petita porció, per tal d'evitar l'afectació sobre aquesta finca.

{veure annex únic, gràfic b }

Pel que fa a la utilització de la subvenció atorgada per la Generalitat a través del P.U.O.S.C, cal indicar al recurrent que l'article 31 .5 i .6 de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals, disposa:

5. A los efectos de determinar la base imponible, se entenderá por coste soportado por la entidad la cuantía resultante de restar a la cifra el coste total el importe de las subvenciones o auxilios que la entidad local obtenga del Estado o de cualquier otra persona, o entidad pública o privada
6. Si la subvención o el auxilio citados se otorgasen por un sujeto pasivo de la contribución especial, su importe se destinará primeramente a compensar la cuota de la respectiva persona o entidad. Si el valor de la subvención o auxilio excediera de dicha cuota, el exceso reducirá, a prorrata, las cuotas de los demás sujetos pasivos.

Així doncs, i per imperatiu de l'article 31 .6 de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals, la subvenció atorgada per la Generalitat tenia que destinar-se en primer lloc a compensar la quota al seu càrrec i tant sols l'excés o diferència a rebaixar la quota dels restants subjectes passius.

Segons ha quedat indicat, formen part del cost del projecte d'urbanització la totalitat del "*importe de las obras a realizar o de los trabajos de establecimiento o ampliación de los servicios*", comprenen els murs i tots aquelles elements necessaris pel sosteniment i funcionament de carrer objecte d'urbanització.

#### IV. Sobre el padró de contribuents.

Manifesta el recurrent com un defecte del padró de contribuents la no inclusió de les instal·lacions ocupades per la Policia Nacional.

{veure annex únic, gràfic c }

Com es pot constatar en el corresponent plànol d'afectacions del projecte, així com en el croquis adjunt, la porció de façana de les instal·lacions de la Policia Nacional afectada per l'execució de les obres d'urbanització és absolutament mínima, no representant cap benefici per a aquestes instal·lacions que si gaudeixen actualment d'unes obres d'urbanització completes i acabades. En tant que les obres d'urbanització no representen cap benefici per a la finca, no es procedent la seva inclusió en el padró de contribuents.

## V. Sobre el mòdul de repartiment

L'article 32 .1, lletra a), de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals, disposa:

1. La base imponible de las contribuciones especiales se repartirá entre los sujetos pasivos, teniendo en cuenta la clase y naturaleza de las obras y servicios, con sujeción a las siguientes reglas:
  - a) Con carácter general se aplicarán conjunta o separadamente, como módulos de reparto, los metros lineales de fachada de los inmuebles, su superficie, el volumen edificable de los mismos y el valor catastral a efectos del Impuesto sobre Bienes Inmuebles.

Aquesta Llei no aplica cap preferència pel mòdul de repartiment a escollir, sent aquest de la lliure elecció de l'Administració, no significant que aquesta elecció pugui ser arbitrària, sinó anar dirigida a l'obtenció d'una darrera finalitat de justícia tributària i equitat en el repartiment.

I no s'ha fet arbitràriament per part de l'Ajuntament de Manresa de forma arbitrària l'elecció del mòdul de repartiment del volum edificable. Ja en l'informe-memòria justificativa de la imposició de contribucions especials s'indicava:

- 3.3.- En funció de les diferents situacions i qualificacions urbanístiques de les finques afectes al pagament de les contribucions especials, per tal de garantir la justícia distributiva interna de l'expedient i en aplicació dels criteris ficats per l'article 32.1, lletra a), de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals, s'ha considerat procedent l'aplicació com a mòdul de repartiment el sostre edificable de les finques.

I en l'apartat 3.8 s'afegia:

- 3.1. En el càlcul de les contribucions especials individualitzades per contribuents s'han considerat les situacions singulars següents:

- A) Situació 1. Plans especials núms. 4 i 5

Les obres d'urbanització a executar representen un indubtable benefici per a determinades finques situades en l'àmbit d'uns plans especials (4 i 5) desenvolupats i gestionats mitjançant la definició d'una àrea de repartiment. **{veure annex únic, gràfic e}**

Tots dos plans especials gaudeixen del corresponent projecte de reparcel·lació o de compensació definitivament aprovat, resultant d'aplicació els articles 174.4 i 112 i següents tots ells del Reglament de Gestió Urbanística, aprovat per Real Decret 3288/1978, de 25 de agost, en aplicació dels quals l'aprovació dels projectes d'equidistribució comporta l'adjudicació de les finques resultants a favor dels propietaris. Per tant, els propietaris de les finques que resultin beneficiades per l'execució de les obres d'urbanització seran els subjectes passius de les contribucions especials, al marge de les càregues que, conjuntament amb la resta de propietaris inclosos en l'àmbit de l'actuació urbanística, hagin sofert, en tant que la

urbanització d'aquest vial genera benefici especial, no a la totalitat de polígon, sinó a les finques concretes i determinades que tenen el seu accés principal pel carrer objecte de l'obra urbanitzadora.

Resulta evident que l'obra d'urbanització de la totalitat del carrer pel qual tenen el seu accés principal les finques en qüestió representa un benefici per aquestes, donant-se per tant el fet imposable per a l'aplicació de contribucions especials.

Per a la quantificació de les quotes a satisfer per aquestes propietats s'han considerat els criteris següents:

{veure annex únic, gràfic f }

a) L'execució d'una part de l'obra d'urbanització, en tant que compresa dins del polígon d'actuació, representa que el front principal dels edificis (carrer pel qual tenen el seu accés) es trobi parcialment urbanitzat.

b) L'obra d'urbanització de la totalitat del carrer representa, de forma evident, un benefici per a aquestes propietats doncs podran tenir el seu accés per un carrer totalment urbanitzat i no parcialment urbanitzat com en l'actualitat.

c) El benefici que per a aquestes finques representa la realització de l'obra d'urbanització del carrer no és el mateix que per a aquelles finques que prèviament no han realitzat cap urbanització i, per tant, no han tingut cap despesa prèvia.

Donat que la diferència entre el benefici de les finques que no han realitzat prèviament cap obra d'urbanització i el benefici d'aquestes finques incloses en un polígon d'actuació en el marc de l'execució del qual prèviament han estat satisfetes una part de les obres (franja del carrer qualificada com a vial peatonal) consisteix precisament en l'obra d'urbanització executada i que aquesta representa una tercera part del carrer, motiu pel que es troba procedent efectuar el càlcul de les contribucions especials d'aquestes parcel·les descomptant, com a obra prèviament executada, una tercera part de l'import que li correspondria.

{veure annex únic, gràfic g }

B) Situació B. Obres executades segons el projecte d'urbanització i que es troben en perfecte estat

Una segona situació que es planteja en el repartiment de les contribucions especials derivades de l'execució de les obres d'urbanització d'aquest carrer consisteix en l'existència d'una finca que, en el moment de la seva edificació i per tal d'obtenir llicència, va realitzar obres d'urbanització ajustades al projecte d'urbanització aprovat per l'Ajuntament. El tram en que les obres d'urbanització es van executar íntegrament ha estat exclòs del plànol d'obres a realitzar, però no així una part del front de la finca el qual s'imputa a aquesta considerant que representa un benefici per a tota la finca en tant que serveis per millorar la connexió amb les obres d'urbanització anteriorment executades constituint per tant un benefici especial per a la finca indicada.

C) Situació C. Obres d'urbanització executades que no abasten la totalitat del carrer

Una situació diferents, corresponent a un altre tram de finques afectades per l'aplicació de les obres d'urbanització i que, en el seu dia (any 1974) ja varen pagar contribucions especials amb motiu de l'execució d'un projecte d'urbanització, anomenat "Proyecto de obras de alcantarillado, pavimentación, iluminación y construcción de aceras de las calles Gerona, Ginjoler, Sarret i Arbós, 17 de Mayo y Valencia".

Per un correcte plantejament del tema, cal valorar un seguit de consideracions:

{veure annex únic, gràfic h }

- a) Que la urbanització de la totalitat del carrer, actualment tant sols parcialment urbanitzat, així com la del sector representa un benefici especials per a les finques afectades.
- b) Que la realització de la nova urbanització millora la urbanització actual de les finques, representant doncs també un benefici per aquestes.
- c) Que el benefici obtingut per aquestes finques, que ja disposaven d'una urbanització més o menys deficitària, no pot ser el mateix que per aquelles finques que s'urbanitzen de nou.

En funció d'aquestes hipòtesis i seguint els criteris assentats per la Jurisprudència del Tribunal Suprem, així com les previsions de l'anterior Llei d'Hisendes Locals (malgrat que tant sols sigui com a criteri), es considera adient aplicar les contribucions especials en un 50 % del cost de l'obra, donant el tractament d'obra de reurbanització o millora d'urbanització.

Per tant, el mòdul de repartiment elegit per l'Administració no és en absolut discrecional, arribant fins i tot a tenir en consideració les situacions singulars.

## VI. Consideracions varies

Finalment cal fer referència a la diferent nomenclatura utilitzada pel projecte d'urbanització i per l'expedient de contribucions especials. Resulta clar, i així ho ha entès fins i tot el recurrent, que malgrat la diferència terminològica, el projecte d'urbanització fa referència a una obra concreta que és la mateixa sobre la qual s'apliquen les contribucions especials. La diferent nomenclatura utilitzada no és més que una qüestió terminològica i identificativa, sense major importància.

Pel que fa a les referències a convenis subscrits, no és té cap constància del conveni al que al·ludeix el recurrent amb "*una promotora particular C. Sánchez*" o al conveni "*formalitzat en son dia amb la propietat de la finca situada entre els carrers Carrasco i Formiguera cantonada amb Doctor Esteve*". Pel contrari, si existien convenis signats amb finques situades dins del Pla Especial núm. 5, però aquests convenis feien referència al desenvolupament de polígon, sense cap referència a l'expedient de contribucions especials.

Vist l'informe emès per tècnics del Departament d'Urbanisme i d'Hisenda que s'adjunta al present Dictamen.

El Regidor Delegat d'Hisenda, pels fets i fonaments de dret que han quedat exposats, ha de proposar que, previ informe favorable de la Comissió d'Hisenda, pel Ple municipal sigui aprovat el següent

## ACORD

Desestimar íntegrament el recurs de reposició interposat per part del senyor J. Eduard Bosch i Aleu, en nom i representació de la Sra. Laura Bosch i Soler contra l'acord municipal plenari del dia 17 de setembre de 2001 pel qual fou definitivament aprovat l'expedient d'aplicació de contribucions especials per a l'execució de l'obra anomenada "*projecte de remodelació del carrer Carrasco i Formiguera, entre Ginjoler i Primer de Maig*", de conformitat amb els fets i fonaments de dret que s'han exposat i en aplicació del que preveuen els articles 28 i següents de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de las Hisendes Locals."

**El senyor Canongia i Gerona** explica que els tres dictàmens pertanyen a tot un conjunt que ja es va presentar en el Ple anterior, però no es van poder resoldre en aquell moment, perquè les persones que actuen en representació d'altres no havien pogut acreditar davant de l'Ajuntament de Manresa aquesta representació.

Un cop resolt aquest tràmit, s'ha contestat de la mateixa manera que es va fer amb els altres casos, excepte en el cas de la senyora Maria Loreto Roches, perquè sembla ser que hi ha indicis més que raonables que la superfície cadastral que se li aplica no és la correcta. Com que es produeix una certa disfunció entre les bases cadastrals de què disposa aquesta Administració i la realitat, cal revisar el cadastre en aquest punt per veure exactament quina és la superfície cadastral que li afecta.

Sotmesos a votació conjunta els dictàmens inclosos en els punts 6.1.7, 6.1.8 i 6.1.9 de l'ordre del dia, s'aproven per 15 vots afirmatius (11 GMS, 1 GMIC-V i 3 GMERC) i 9 abstencions (8 GMCiU i 1 GMPP - senyora Carina Rius -).

**6.1.10 ESTIMAR EL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT PEL SENYOR JOSEP MA. BADIA SALA, EN NOM I REPRESENTACIÓ DE L'IL.LITRE. COL.LEGI D'ADVOCATS DE MANRESA, EDUARD TOMASA IGLESIAS, PERE ALIER TRESCENTS I FERRAN PORREDON CASAS CONTRA L'APROVACIÓ DEFINITIVA DE L'EXPEDIENT DE CONTRIBUCIONS ESPECIALS PER A LES OBRES DE RENOVACIÓ DELS CARRERS GUIMERÀ I ADJACENTS.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Hisenda, del 12 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

"Vist que per Ajuntament, en sessió plenària de data 21 de desembre de 2001, fou definitivament aprovat l'expedient d'aplicació de contribucions especials per les obres de renovació dels carrers Guimerà i adjacents.



Vist que contra l'anterior acord, mitjançant escrit presentat en data 1 de febrer de 2002 i registre d'entrada núm. 3.542, ha estat formulat recurs de reposició per part del Sr. JOSEP MARIA BADIA SALA, en nom i representació de l'Il·lustre Col·legi d'Advocats de Manresa, EDUARD TOMASA IGLESIAS, PERE ALIER TRESCENTS i FERRAN PORREDON CASAS, fonamentat en les consideracions següents:

El nou càlcul de les quotes provisionals aprovat en l'acord plenari de data 21 de desembre de 2001, suposa que les quotes dels propietaris de les finques situades al carrer Sant Joan Baptista de la Salle es calculin sobre el 100% del cost de les obres d'aquest mateix carrer, mentre que les quotes dels propietaris de les finques de la resta de carrers inclosos en l'expedient estan calculades sobre el 82,05% del cost de les obres d'aquests carrers.

Vist l'informe emès per la Cap de Secció d'Hisenda.

Atès que es comprova que, efectivament, l'aportació dels propietaris dels carrers Àngel Guimerà Casanova i Canonge Mulet al finançament del cost de les obres a efectuar en aquests carrers és inferior a l'aportació dels propietaris de les finques del carrer Sant Joan Baptista de la Salle:

|                         | CARRER SANT JOAN BAPTISTA DE LA SALLE |              | RESTA DE CARRERS |              |
|-------------------------|---------------------------------------|--------------|------------------|--------------|
| COST DE LES OBRES       | 28.513.032 PTA                        | 171.366,77 € | 131.206.268 PTA  | 788.565,55 € |
| QUOTES PROPIETARIS      | 14.255.691 PTA                        | 85.678,43 €  | 53.860.201 PTA   | 323.706,33 € |
| PERCENTATGE D'APORTACIÓ | 50,00%                                |              | 41,05%           |              |

El President de la Comissió Informativa i de Control d'Hisenda proposa al Ple de la Corporació l'adopció dels següents

#### ACORDS

PRIMER: ESTIMAR el recurs de reposició interposat, en data 1 de febrer de 2002 per part del Sr. JOSEP MARIA BADIA SALA, en nom i representació de l'Il·lustre Col·legi d'Advocats de Manresa, EDUARD TOMASA IGLESIAS, PERE ALIER TRESCENTS i FERRAN PORREDON CASAS, i reduir l'aportació al cost de les obres dels propietaris del carrer Sant Joan Baptista de la Salle, fins al 41,05%, la qual cosa suposa l'aplicació del mòdul de repartiment següent:

|   |                |              |
|---|----------------|--------------|
| Cost d'execució de les obres al carrer Sant Joan Baptista de la Salle | 28.513.032 PTA | 171.366,77 € |
| Percentatge d'aplicació   | 41,05%         | 41,05%       |
| Base imposable  | 11.704.600 PTA | 70.346,00 €  |

|                            |                 |               |
|----------------------------|-----------------|---------------|
| Suma mòduls de distribució | 18.871 m2       | 18.871 m2     |
| Preu unitari mòdul         | 620,2427 PTA/m2 | 3,727734 €/m2 |

SEGON: CONFECIONAR novament la relació de subjectes passius i quotes provisionals, en què constin les noves quotes provisionals assignades a les finques especialment beneficiades per l'execució de les obres, la qual s'incorpora com a annex.”

**El senyor Canongia i Gerona** pren novament la paraula i explica que aquest dictamen és conseqüència d'un que es va presentar en el Ple anterior.

En aquella sessió es van acceptar les al·legacions presentades pels veïns dels Esquilets, referents al projecte d'urbanització del carrer de Guimerà Esquilets. El Ple va decidir fer-se càrrec de la rebaixa dels costos que havia suposat per als senyors d'Esquilets i no ho carregava sobre els contribuents del carrer de Guimerà

El que ha passat és que el percentatge d'aplicació del carrer de Guimerà ara és inferior al del carrer dels Esquilets. Per tant, cal tornar a rebaixar el carrer Esquilets per deixar-lo exactament en el mateix percentatge d'aplicació.

Es tracta d'un tema tècnic.

El preu unitari del mòdul de repercussió és de 3,727734 euros.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per unanimitat dels 25 membres presents.

## 7. PROPOSICIONS

### 7.1 PROPOSICIÓ DEL GRUP MUNICIPAL DE CONVERGÈNCIA I UNIÓ RELATIVA A L'IMPOST SOBRE BENS IMMOBLES.

El secretari dóna compte de la proposició del 14 de febrer, que, transcrita, diu el següent:

“Atès que l'any 1996 es va realitzar la darrera revisió cadastral a la ciutat de Manresa.

Atès que, fruit de l'esmentada revisió, ens trobem immersos dins del període de deu anys de progressiva actualització de la repercussió que els nous valors cadastrals suposen sobre el rebut de l'impost sobre béns immobles (IBI).

Atès que, per tal de no afegir més increment al que ja representa anualment l'actualització esmentada, aquest Ple municipal va decidir no incrementar el tipus de gravamen que s'aplica per al càlcul de l'IBI des de l'any 1997 fins l'any 2001.

Atès que el Ple municipal ordinari corresponent al mes d'octubre de 2001 va aprovar, de manera no consensuada, incrementar el tipus de gravamen esmentat.

El grup municipal de Convergència i Unió proposa al Ple l'adopció dels següents

ACORDS:

1. El tipus de gravamen aplicable per al càlcul de l'Impost sobre Béns Immobles de naturalesa urbana es fixarà per a l'exercici 2003, en el 0,907%. Per al càlcul de l'IBI de naturalesa rústica es fixarà en el 0,476%.
2. El tipus de gravamen aplicable per al càlcul de l'Impost sobre Béns Immobles no experimentarà cap increment fins l'exercici 2006 inclòs."

**El senyor Sala i Rovira** inicia la seva intervenció fent una puntualització en relació amb la redacció del dictamen en el sentit que en ell es fa referència a l'any 1997, però cal tenir en compte que aquell any es va fer la revisió cadastral. Per tant, el primer any d'aplicació havia de ser el posterior.

En conseqüència, en el segon punt de l'acord, en lloc de fer referència a l'any 2006, s'hauria de fer constar l'any 2007.

Això no canvia, però el fons, sinó que és una qüestió de forma.

Un cop més, el GMCiU es remet a la discussió que ja es va produir en el Ple del mes d'octubre on es van aprovar les Ordenances Fiscals.

En aquell moment, el GMCiU va manifestar que considerava que l'increment que es va aplicar específicament per a l'IBI era exagerat, i ho continua pensant, tenint en compte les previsions de l'IPC i l'acord tàcit existent entre els grups durant la legislatura anterior, en el sentit que en la revisió cadastral es mantindria el no canvi del coeficient durant el temps en què durés l'aplicació de les noves bases cadastrals, que es va pactar en deu anys, ja que hi havia uns coeficients correctors que anaven incorporant cada any part del nou valor cadastral que era fruit de la revisió portada a terme l'any 1997.

Per sorpresa per al GMCiU, quan es va presentar la proposta d'Ordenances, es va veure que, en principi, això no s'havia tingut en compte i, suposa que per necessitats d'ingressos municipals, s'aplicava un increment complementari al que venia implicat per la part que corresponia d'increment de base cadastral en el període dels deu anys, segons revisió de l'any 1997.

Es va incrementar, doncs, en aquell percentatge que, fruit dels dos increments, ens situava en un IBI incrementat en el 8,1 per 100, que, casualment, suposa tres vegades l'IPC de l'any 2001, que després va resultar no ser del 3,7 o 3,8 per 100, com preveia l'equip de govern, sinó que va acabar amb el 2,7 per 100. S'està referint a l'IPC general de l'Estat.

Per això, el GMCiU presenta aquesta proposició en el bon sentit i amb l'esperit que, quan es presentin al Ple per a la seva aprovació les Ordenances del proper exercici 2003, que serà en el mes d'octubre d'aquest any 2002, que és quan pertoca, perquè puguin ser publicades i poder elaborar el Pressupost, es torni a posar, com a coeficient de l'IBI el que hi havia amb anterioritat a l'increment de l'any 2002. Es tractaria, doncs, de retrotraure-ho a la situació de l'any 2001, en concret, al 0,907 per a l'IBI residencial i al 0,476 per a l'IBI rústic.

A més d'això, s'hauria de convertir en compromís formal el compromís tàcit, adoptat en el seu dia, en el sentit que, fins que no hagin transcorregut els deu anys, l'últim dels quals serà el 2007, no hi haurà cap canvi de coeficient.

Una cosa diferent és que es vagin aplicant els increments que corresponguin a la part proporcional dels deu anys, que venien fruit de la revisió del Cadastre de l'any 1997.

Aquest és el plantejament de la proposició del GMCiU.

**El senyor Canongia i Gerona** intervé dient que l'ha sorprès que aquesta proposició l'hagi presentat el senyor Sala, perquè després li donarà un argument per contestar-li, que és totalment col·lateral, per tant, no de fons. Cadascú té la seva història, i, si ho hagués fet algun altre membre del grup municipal del senyor Sala, no hauria ocupat la cadira que ell ocupa en aquest moment i, per tant, no hagués tingut la responsabilitat directa sobre la decisió que va adoptar en el seu dia l'equip de govern del senyor Sala.

Agraïx al senyor Sala el to de la seva intervenció i, fins i tot, la rectificació dels atesos, perquè, certament, quan es van presentar les Ordenances, baixant el coeficient de l'IBI, el GMCiU tampoc les va votar afirmativament.

Així doncs, qualsevol que haguessin estat les Ordenances que s'haguessin presentat, no s'haurien votat favorablement, perquè no hi havia acord.

Hi ha un tema de fons important, sobre el perquè es va prendre la decisió d'aquest any, en el sentit que l'equip de govern va fer una revisió cadastral abans del "boom" immobiliari. Cal ser-ne molt conscients, i amb la revisió cadastral feta a la ciutat de Manresa, el valor del sòl del Passeig de Pere III, que és el nucli central, era de 25.000 pessetes per metre quadrat.

Ignora a quin preu sortiran en aquest moment els habitatges que estan a la venda, de la promoció de la Font de l'Oca, però diria que segur que el valor de repercussió que aplicarà el propietari estarà entre les 60.000 i les 70.000 pessetes per metre quadrat.

Ho diu perquè se sigui conscient del que s'està parlant.

És evident que a ningú li agrada que s'incrementi l'IBI, però també cal tenir present que el 20 per 100 dels ciutadans pagaven el mateix des de feia tres anys.

A aquestes persones també se'ls regularitzen les finques anualment.

Cal tenir en compte que aquest era el factor de fons pel qual es va prendre la decisió en el seu dia.

Es va adoptar la decisió per quadrar els números i, fins i tot, podria arribar a acceptar-ho, però recorda al senyor Sala que, quan era regidor d'Hisenda, el seu equip de govern va treure a concurs el plec de condicions de la neteja viària i la recollida, i va incrementar el mòdul de l'IBI per pagar la despesa de la neteja.

Si no ho recorda malament, aquest increment de l'IBI, superior a l'IPC previst, suposa uns 45 milions de pessetes aquest any, i el cost global del servei s'incrementa en 117 milions de pessetes, només en neteja, si no va errat.

Per tant, si se seguís la mateixa idea, encara s'hauria de multiplicar per tres l'augment que l'equip de govern de Convergència i Unió va aplicar durant el seu mandat.

Aquesta situació pertany al passat, però personalment li preocupa més el futur, i el sorprèn que el senyor Sala, que ha tingut responsabilitats de govern, s'atreveixi a defensar avui una moratòria en la revisió, fins a l'any 2006 o 2007. Això només té una explicació: el senyor Sala no es vol presentar a les properes eleccions o bé dóna per perduda qualsevol opció a governar a la ciutat de Manresa, perquè, amb el debat que hi ha en aquest moment sobre la reforma de les Hisendes locals quan, el Ministeri d'Hisenda està dient als ajuntaments que carreguin la supressió de l'IAE directament sobre l'IBI, que representen 500 milions de pessetes, difícilment ho podrien fer sense moure coeficients.

L'any passat va ser l'any de discussió del finançament autonòmic, i aquest any, com que acaba el quinquenni, toca als ajuntament fer la discussió sobre el finançament local. Espera que, en lloc de quinquennis siguin capaçs de fer-ho en decennis, per poder disposar de més marge i de més temps.

Està totalment d'acord amb el GMCiU respecte al fet que les finances locals es basen massa en la propietat immobiliària i en la construcció. Possiblement haurien d'anar per altres vies i haurien de participar d'altres impostos de l'Estat, directament de l'IVA o de l'IRPF, en lloc d'haver de tenir aquests impostos amb aquests gravàmens.

Insisteix, les finances locals es basen en la propietat immobiliària i en el fenomen de la construcció. Un cop trets aquests impostos, si a més es treu l'IAE, els ajuntaments es queden sense res.

Estem, doncs, en un moment difícil i d'incerteses, molt gran, perquè no se sap com acabarà la negociació o si existirà aquesta negociació. Podria ser simplement una imposició, ja que el govern de l'Estat té prou majoria per poder aprovar el que convingui.

Així doncs, creu que seria una temeritat que el Ple aprovés aquesta proposició, tenint en compte les coses que s'estan sentint en aquest moment, i considerant que aquest any s'han de definir els ingressos per a l'any que ve, tant els corresponents a les aportacions de l'Estat, com els provinents de la capacitat financera pròpia de l'Ajuntament de Manresa.

Per això, demana al grup proponent que retiri la proposició, ja que, en cas contrari, l'equip de govern es veurà obligat a votar-la en contra.

**El senyor Javaloyes i Vilalta** diu que el GMPP dóna tot el suport a la proposició presentada pel GMCiU i, per tant, la votarà afirmativament, entre altres coses, perquè el GMPP també va sol·licitar els aspectes que es recullen en aquests acords, en el moment de la discussió i intentant fer entendre que els compromisos adoptats s'han de complir.

Insisteix en el tema dels compromisos, perquè no es tracta d'adoptar el compromís formal que sigui d'una manera o d'una altra, sinó que, quan es va fer la revisió del Cadastre, es va adoptar aquest compromís per escrit, en el sentit que l'equip de govern no aplicaria increment en el coeficient, sinó només l'augment anual.

Avui no ha vingut preparat, però facilitarà còpia d'aquest compromís al senyor Canongia, perquè l'ha tingut a les mans i el té arxivat. Ho diu ara com també ho va dir en el seu moment, quan es va trencar aquesta tendència.

Creu que és una temeritat plantejar la qüestió de la revisió de l'IBI exclusivament perquè durant els darrers anys s'ha produït un boom immobiliari, perquè per això es fan les revisions cadastrals. En aquest sentit, si durant l'impàs dels deu anys es produeixen aquests increments de valors, quan s'acabi la revisió, es pot tornar a revisar el Cadastre per regularitzar-ho. El senyor Canongia sap perfectament que existeix aquest mecanisme.

D'altra banda, el regidor d'Hisenda ha vingut a dir amb la seva intervenció que cal aprofitar el boom immobiliari que s'ha produït per obtenir més ingressos.

Ignora si es tracta de fer quadrar els números o si l'equip de govern en té necessitat, però, en qualsevol cas, és evident que l'equip de govern ha aprofitat el boom immobiliari per incrementar aquest índex de l'IBI, simplement per afany recaptatori.

Es pregunta si no s'hagués actuat de la mateixa manera si no s'hagués produït aquest boom.

Cal ser mínimament conseqüents, i més quan s'adquireixen aquests compromisos.

Creu que la temeritat a la que es fa referència per les coses que poden venir, que poden passar, o per les que se senten, neix per boca dels representants de l'equip de govern. Es refereix a la temeritat respecte a l'IAE. Són temors de l'equip de govern sense sentit ni base. Per tant, ni ell ho pot desmentir, ni el regidor d'Hisenda pot afirmar-ho amb la lleugeresa amb què ho ha fet.

Si l'equip de govern pretén recaptar més, allà ell, perquè necessita disposar d'ingressos per poder aplicar el Pressupost que aprova, però demana que no pretengui fer beure a galet els membres presents, tenint en compte que hi ha un compromís, que ha sorgit d'un seguit de contactes mantinguts pel regidor d'Hisenda que hi havia en aquell moment.

Per altra banda, creu que no es tracta que l'increment de l'IBI no agradi perquè això significa pagar més, sinó que als ciutadans de Manresa no els agraden els serveis que reben a canvi.

Aquesta és la sensació generalitzada existent a la ciutat, que provoca que això no sigui de rebut.

Al ciutadà de Manresa, com qualsevol altre de la resta del món, no li dol pagar si rep serveis de qualitat a canvi dels diners que paga. Fins a aquest moment, l'equip de govern ha demostrat únicament tenir molta voluntat, molts projectes, i moltes altres coses, per no dur res a terme o només allò que ja és de costum.

L'equip de govern disposa de la majoria al Ple, que va aplicar quatre mesos enrere per aprovar les Ordenances Fiscals, amb l'increment de l'IBI i, fins i tot, amb un punt o 0,9 dècimes per sobre de l'IPC real, pot aplicar aquesta majoria de la manera que consideri més convenient, però, li demana que, si més no, sigui una mica valent, clar i honest amb els ciutadans de Manresa, i digui les coses pel seu nom, sense voler sempre cercar una excusa fàcil, algú a qui "carregar el mort", o allò que el futur pot presentar, perquè, creu que, en

definitiva, l'equip de govern ha de governar el present per al futur, però no governar pensant en el futur i descuidant absolutament el present.

**El senyor Sala i Rovira** intervé novament dient que no pensava que la intervenció de l'equip de govern li donés peu per a tantes coses, i gairebé ho agraeix.

S'atreveix a dir, explicar, defensar, proposar i votar afirmativament proposicions d'aquest tipus, per considerar que és la seva obligació i responsabilitat com a membre de l'oposició, sobretot en èpoques que tots saben que vénen d'una història relativament curta, sobre la qual l'Ajuntament o, si més no, l'equip de govern n'ha omplert les pàgines dels diaris, fent referència als superàvits.

Això demostra que el boom econòmic deu haver deixat alguna cosa a l'Ajuntament, respecte a la qual cosa, vol creure que ha permès, està permetent i permetrà portar a bon port aquesta i altres iniciatives.

Hi ha una cosa que ha fet l'oposició i que continuarà fent, pel principi de responsabilitat, consistent en estar a favor que els Pressupostos s'aprovin, sempre que no sobrepassin l'IPC.

El GMCiU, a diferència d'oposicions d'altres èpoques, s'ha posicionat sempre a favor dels increments que no sobrepassaven l'IPC i, fins i tot, en algun cas, ha admès algun increment superior, però no ha pogut aprovar les Ordenances perquè, malgrat aquesta voluntat i aquest posicionament, n'hi havia que estaven per sobre d'aquest límit i, no es podien votar separatament.

En canvi, altres grups, durant altres èpoques de l'oposició, ni tan sols estaven a favor d'aplicar increments de l'IPC, tenint en compte que la situació actual no és comparable a la de fa deu anys, en què malauradament aquest Ajuntament, de la mateixa manera que la major part dels ajuntaments d'Espanya i de Catalunya es bellugaven per uns marcs de dèficits fruit d'una situació molt diferent de l'actual.

Fa de mal comparar l'actual situació amb la de fa vuit o deu anys enrere.

El GMCiU i ell en particular, no donen res per perdut, malgrat que el senyor Canongia hagi intentat entrar amb una certa suavitat en un tema, volent ser gairebé displicent. En aquest sentit, a les properes eleccions, el GMCiU anirà a guanyar, com ho ha fet sempre, algunes vegades amb més fortuna que d'altres, com la resta de grups.

Personalment, té la il·lusió de poder continuar formant part del GMCiU, però això no depèn d'ell, sinó del partit, i suposa que a l'equip de govern li deu passar el mateix.

Seguint en la línia de responsabilitat a l'hora de parlar dels impostos, el GMCiU estarà disposat a parlar quan, en el futur, es produeixi la situació que tots esperen sobre l'IAE. Espera que en aquell moment tots tinguin capacitat de reacció i puguin parlar-ne per cercar solucions. El GMCiU s'ofereix des d'ara a intentar consensuar aquestes solucions, si l'equip de govern en té ganes, perquè, malgrat que no ho necessiti, és bo que ho faci.

Així doncs, el GMCiU estarà disposat a parlar-ne i admetre, per responsabilitat, que hi ha d'haver increments en altres impostos, si no es disposa d'altres fons

de finançament que ajudin a compensar la davallada que representarà per a les arques municipals la manca de l'ingrés de l'IAE.

Ho entén i creu que en situacions puntuals i extraordinàries, lògicament el GMCiU s'ofereix, si més no, a que hi hagi una situació de consens, o d'unanimitat per part seva per tirar endavant solucions que permetin equilibrar els dèficits que es puguin produir.

Cal tenir present la història, perquè deixa alguna cosa. En aquest sentit, és cert que el GMCiU en un moment determinat, quan es va fer la revisió del contracte de recollida i neteja viària, en l'apartat de recollida ho va imputar on s'havia de fer, perquè la Llei obliga a fer-ho així, però en la part de neteja, tenint en compte que la situació d'aquell moment era diferent de l'actual, ja que ara hi ha capacitat de maniobra i abans no, es va proposar compensar-ho per la via d'un increment complementari de l'IBI.

També cal recordar, però, que amb l'aparició de la nova Llei d'hisendes locals, l'any 1991 Manresa va ser un dels ajuntaments que va treure el cànon de sanejament, clavegueram i es va incorporar a l'IBI. Fins a aquell moment anaven separats.

Aquest any, com que les coses van bé i s'ha produït un boom immobiliari i més ingressos dels que hi havia hagut mai a l'Ajuntament, es traspassa el servei a una empresa municipal i es torna a implementar una taxa que s'havia absorbit en el seu moment amb l'IBI, la qual cosa significa que ja s'està cobrant per l'IBI. Ara, doncs, hi haurà una empresa municipal que cobrarà la taxa de sanejament, perquè s'han de mantenir els col·lectors i la xarxa de sanejament que, per altra banda, és obligació de l'Ajuntament de Manresa, mantenir en condicions, com ja ho era fa deu, quinze o vint anys, i ho continuarà essent demà d'aquí a vint anys, i no es refereix a l'equip de govern.

Ara es crearà novament aquesta taxa, ignora amb quina denominació, però mitjançant una empresa municipal, que representarà 16 pessetes al dia o al mes, ho ignora en aquest moment, perquè no recorda els números, però representarà un increment de pessetes que el ciutadà titular d'un comptador pagarà de més, cada dia, cada mes o cada any.

A canvi d'això, rebrà un servei, però res de nou respecte al que és obligat donar-li fins ara.

Hi ha coses que no canvien d'un any per l'altre ni en sis mesos, malgrat que poden fer-ho a mig termini. Es refereix a les afirmacions sobre l'existència d'un boom o la referència al metre quadrat i la seva repercussió.

Creu que valdria la pena fer l'exercici de projectar-ho i explicar-ho algun dia al Saló de Plens. El GMCiU ho va fer per calcular les Ordenances. Aquest sistema permetria veure els increments en xifres netes d'ingressos que té l'Ajuntament en concepte d'IBI, any rere any.

Es pregunta quin problema suposa que hi hagi propietaris que durant els darrers tres anys no hagin tingut increments. Quan s'aplica l'Ordenança, hi ha propietaris que no han tingut increment o que l'han tingut extremadament baix, pel motiu que sigui.

En conjunt, l'ingrés en concepte d'IBI s'ha incrementat molt per a l'Ajuntament, perquè, independentment de la part que correspon del 4 per 100,



aproximadament, que és la part proporcional dels deu anys, (que varia cada any, que el primer any era del 3,5 i actualment és del 4,2 per 100) i gràcies al boom immobiliari, la base d'unitats cadastrals s'ha incrementat. Això significa que els ingressos directes de l'Ajuntament per aquest concepte s'estan incrementant i ho continuaran fent, perquè queden moltes unitats pendents d'incorporar-se a la base de dades del Cadastre de Manresa, donat que no són unitats acabades i, per tant, hauran pagat ICIO i diferents impostos, però no hauran pagat, perquè encara no poden fer-ho, per manca de llicència d'obra nova, l'IBI. Tots aquests, doncs, encara s'han d'incorporar.

Respecte a les justificacions que s'han fet, en el sentit que el boom ha provocat l'increment del preu del terreny, ha de dir que, quan es va fer la nova valoració del Cadastre, es van incrementar els preus del valor del sòl de manera molt important, cosa que segurament sap el regidor d'Hisenda o hauria de saber, si més no, per les seves actuals responsabilitats.

Manresa va una mica endarrerida en aquest aspecte, si més no, en el tema dels preus, i queda molt camí per recórrer, però això no justifica que s'hagi d'incrementar l'IBI d'un any per l'altre tres vegades de l'IPC.

Personalment no ho entén, i no s'allargarà més en la seva intervenció, malgrat que podria anar dient coses, perquè se li ha donat peu per fer-ho.

Només demana al senyor Canongia que consulti el PAM, que és el seu "tauler de bord" de la legislatura, en concret, en el capítol 5.4, referent a temes d'Hisenda, inclòs a la pàgina 78. En l'apartat sobre Objectius i accions proposades, defineix com a primera acció la d'ajustar l'evolució general dels impostos i taxes municipals a l'índex de preus al consum, excepte en els dos casos que s'esmenten a continuació, que són, per una banda, la taxa de recollida d'escombraries i, per l'altra, l'impost de circulació.

Aquest no és, doncs, un pacte fet fa quatre o cinc anys, sinó un pacte que va fer l'equip de govern amb la societat civil de Manresa i amb les entitats fa un any i mig.

Per això, no sap què més dir al respecte, però li sap greu que, utilitzant la majoria de què disposa, l'equip de govern no voti afirmativament aquesta proposició, no només pel que fa al seu punt primer, sinó també respecte el punt segon.

Això significa que, per als propers exercicis, es poden produir increments que parteixin del 4,5 per 100 i arribin fins a un percentatge desconegut.

**El senyor Canongia i Gerona** pren novament la paraula i agraeix la intervenció del senyor Sala, amb el qual té diferències de criteris de fons, però li agraeix el to de la seva intervenció.

Segons el senyor Sala, l'única diferència és que abans hi havia una situació diferent de la d'ara, a la qual cosa li ha de dir que l'equip de govern de Convergència i Unió va aplicar una cosa, que l'actual equip de govern no aplica, perquè la situació actual és diferent.

L'excusa és vàlida i legítima, però ell ha demanat al GMCiU que retiri la proposició i sembla que el grup proponent no està disposat a fer-ho. Creu que seria una inconsciència aprovar la proposició.

Agraeix al senyor Sala que es posi a la disposició de l'equip de govern per arribar a un consens, si es produeix, però tenint en compte que el ministre Posadas diu que s'ha de suprimir l'IAE i que s'ha de repercutir a l'IBI, creu que l'aprovació d'aquesta proposició significaria conduir l'Ajuntament de Manresa a la bancarrota.

El problema existent avui parteix de l'aprovació, per part del Partit Popular, des del govern de l'Estat, de la Llei del cadastre diferit. És a dir, l'aplicació del cadastre del preu real diferit en deu anys, que pot ser molt bo per al contribuent, però que és de dubtosa legalitat, segons la seva opinió.

Les coses no tenen avui un preu diferent del que tindran d'aquí a deu anys.

I, insisteix, el preu del sòl que l'equip de govern va aplicar al lloc màxim de la ciutat de Manresa era de 25.000 pessetes per metre quadrat, com a preu del valor del sòl.

En aquest moment, s'estan pagant 30.000 pessetes en llocs inversemblants, que tenen una repercussió de sòl molt inferior al nostre Cadastre, per tant, no al "rovell de l'ou". Així doncs, és una actualització per la via del moviment de coeficient, respecte a la qual cosa el senyor Sala pot estar o no d'acord, ja que és evident que hi ha diferència de criteris.

Hi ha una cosa, però, que li agradaria explicar al senyor Sala i que servirà per respondre al senyor Javaloyes. El regidor d'Hisenda ha de governar el present, pensant en el futur, i les decisions que s'adopten avui donen resultat a mig o a llarg termini.

Per això, es diu amb frivolitat, que és l'any de la revisió de les finances locals, és a dir, de l'aportació de l'Estat als Ajuntaments i Diputacions, l'any del canvi de la legislació, perquè segur que es produirà aquest any, ja que el Partit Popular compleix tots els seus acords i, per tant, evidentment també ho farà amb el de la supressió de l'IAE. El senyor Aznar no deixarà de complir un acord de la solemnitat d'aquest.

Cal doncs, ser conscients del que s'aprovaria en cas d'acceptar la proposició. No ho diuen els socialistes, sinó un ministre del govern.

Potser no serà amb l'IBI, sinó que potser finalment acabarà essent amb "l'ABA", o potser se suprimirà l'IAE i es crearà un nou impost, però el cert és que estem en un marc d'indefinició molt alt i l'any 2003 s'ignora en què es basaran les finances locals.

Personalment tampoc comparteix que les finances locals es basin sobretot en la propietat immobiliària i en l'activitat de la construcció. Creu que seria molt més just i racional que arribessin fons de l'IVA i de l'IRPF i es disposés d'una part proporcional, com qualsevol. Però, si ha de ser així, és així, i el senyor Javaloyes torna a dir que el problema no és el preu, sinó els serveis que es reben a canvi del que es paga.

Malgrat que no tingui l'estudi a mà de memòria, sense equivocar-se de gaire i parlant en pessetes, ha de dir que una família normal de la ciutat de Manresa paga a l'Ajuntament, d'impostos bàsics per serveis bàsics que rep, 100.000 pessetes, aproximadament, per unitat familiar. Es refereix a una família mitjana. La mateixa família, amb dos sous de 2,5 milions l'any paguen a l'Estat 1,5 milions de pessetes.

Davant d'això, demana al senyor Javaloyes que compari el que paguen els ciutadans a cada una de les dues Administracions i els serveis que reben a canvi. Potser el representant del GMPP li dirà que això no toca, però ell considera que aquesta reflexió seria un exercici interessant de fer, després del qual potser es moderarien les afirmacions en el sentit que els ciutadans estan pagant molt cars els serveis que reben.

Pot garantir al senyor Javaloyes que el preu que es cobra a Manresa pel servei que es dona és molt equilibrat, si es compara amb altres ciutats.

Així mateix, comparada amb altres Administracions, sens dubte, l'Administració local és la més eficient.

**El senyor Javaloyes i Vilalta** diu que, com sempre, el regidor d'Hisenda, torna a fer una rèplica "sortint de l'olla" o "pixant fora de test", perquè no es tracta de dir que això no toca, però es pregunta si és possible que les parelles que tenen en aquest moment una nòmina de 2,5 milions de pessetes paguin un milió de pessetes a l'Estat.

Com que el senyor Canongia sap fer molt bé els números, ha de suposar que és així, però imagina que el regidor d'Hisenda també sabrà no només les reduccions de les taxes impositives que hagi pogut representar durant els darrers sis anys, el que han pagat els ciutadans a l'Estat, sinó que aquest milió de pessetes serveix per garantir fonamentalment l'estat del benestar.

Considera que parlar frívolament de l'estat del benestar i de les 100.000 pessetes que paguen les famílies manresanes d'impostos bàsics, demostra un tarannà poc responsable del senyor Canongia en el tractament dels temes fiscals, i la lleugeresa amb què l'equip de govern tracta els diners que paguen els ciutadans a aquesta Administració.

Ha vist que el senyor Canongia sap tot el que passarà en el futur, cosa que suposa que li deu correspondre pel seu càrrec. Així mateix, pel que ha dit el regidor d'Hisenda, sembla que sap perfectament que les promeses del president del govern espanyol es compleixen. I és així per dues raons: una fonamentada en el fet que el Partit Popular és honest, transparent i clar. Per això, així ho va dir i així ho compleix.

L'altra raó és que la majoria dels ciutadans d'Espanya van votar el programa del Partit Popular perquè es dugués a terme i no simplement per fer demagògia.

Demana al senyor Canongia que entengui el sentit de les seves paraules quan diu que els ciutadans de Manresa no estan satisfets, tenint en compte els diners que paguen. No ho diu amb l'acritud que podrien arribar a representar aquestes paraules, sinó amb el fet constatable del sentiment de la gent.

Creu que a l'equip de govern li convindria trepitjar més el carrer i copsar el sentiment de la ciutat. A part de celebrar reunions sobre el PAM, que finalment tampoc es compleix, hauria de parlar amb la gent del carrer. I cal fer-ho amb tothom, tant respecte a les qüestions que agraden a l'equip de govern, com a les que no li agraden.

En definitiva, el que s'està fent aquí és dir que hi ha un exercici de responsabilitat que es basa en dos aspectes: per una banda, en els

compromisos que es van adquirir en el seu moment i que no es van complir, al marge del fet que el PAM també és un compromís que es va adoptar. Per una altra banda, creu que pensar en el govern del futur, quan no es té clar el del present, és completament absurd i no té sentit.

Cal que l'equip de govern governi el present pel que hi ha, i la seva obligació, que és la de qualsevol govern municipal, és adaptar-se a la realitat que es vagi produint.

Creu que no està bé deixar de fer les coses escudant-se en el que pot arribar a passar.

El raonament del regidor d'Hisenda en el sentit que no es pot lligar de mans, comproment-se a no tocar l'IBI, (sense afegir-hi cap altra "perla" de les que sol utilitzar el senyor Canongia), ell el podria subscriure, perquè en tota la seva intervenció, en definitiva, el regidor d'Hisenda ha vingut a dir que no sabia si es trobaria lligat de mans i peus si adoptava aquest compromís.

La resta de coses que ha dit el senyor Canongia en la seva intervenció han estat "perles", molt adequades, apropiades i maques, però que no han servit per respondre la proposició.

Està d'acord amb el senyor Canongia respecte al fet que no es pot saber el que passarà d'aquí a dos anys, però governar és prendre decisions i, si d'aquí a dos anys, es produeixen realment els problemes que tant anuncia l'equip de govern, de la mateixa manera, amb la mateixa claredat, transparència i tranquil·litat, s'hauran d'adoptar els acords que calgui, per adequar-se a la situació.

És molt fàcil, només es tracta de tenir voluntat.

**El senyor de Puig i Viladrich** diu que, fent una mica de futurologia, està convençut que l'any 2003 no desapareixerà l'IAE. Potser es buscarà alguna altra cosa, perquè és l'any de les eleccions municipals.

Recorda que això va passar quan es va fer la revisió cadastral en l'àmbit de l'Estat. En aquell moment, els municipis van demanar que es retardés aquesta revisió.

Personalment, creu que si el govern ho vol fer, buscarà algun altre tipus que s'anomenarà IAE o "ABA", com s'ha dit abans. En qualsevol cas, però, els alcaldes del Partit Popular de l'Estat espanyol no permetran que això passi per una raó purament política, perquè, com ja ha dit abans, l'any 2003 se celebraran les eleccions.

Ja es veurà quan passa, perquè aquestes reflexions són futurologia, i poden tornar-se-li en contra, però, malgrat això, s'arrisca perquè és divertit arriscar-se a la vida, ja que, si no, no té massa sentit.

La intervenció del senyor Canongia ha sigut extensa i carinyosa, però no ha donat resposta a les qüestions que se li han plantejat.

Tenint en compte, però, que entén el fons de la qüestió, creu que l'equip de govern arriba a dir que fer el que s'ha plantejat suposaria una absoluta irresponsabilitat, perquè després no es podria recuperar.

En conseqüència, el GMCiU proposa a l'equip de govern la introducció d'un apartat segons el qual, en el cas que es produís una pèrdua, es replantejaria aquesta qüestió.

És a dir, si en els propers anys desapareix algun dels impostos com l'IAE, abans de l'any 1997, el compromís d'avui no queda amb efecte per les conseqüències que pot tenir per a l'Ajuntament.

Creu que aquest ha estat el plantejament de l'equip de govern, per això, el GMCiU i la ciutat agrairia molt que se solucionés d'aquesta manera.

En cas contrari, el GMCiU mantindrà la proposició tal com l'ha presentat i demana el vot afirmatiu dels membres presents.

**L'alcalde** respon al senyor de Puig que espera que es compleixin les seves previsions de futurologia, malgrat que té els seus dubtes al respecte, com també dubta que els alcaldes del Partit Popular puguin convèncer el govern respecte a la recuperació de l'equilibri pressupostari. També creu que aquests alcaldes no estan gaire satisfets de la Llei d'estabilitat pressupostària, però es troben amb la situació que es troben.

El senyor Javaloyes, per altra banda, ha parlat molt de transparència, a la qual cosa li ha de dir que l'equip de govern també és molt transparent.

Per això, li agradaria que es demostrassin les afirmacions que es fan tant en el Ple com en altres llocs, sense acabar-les de confirmar i demostrar.

Més enllà d'això, i donant resposta al senyor de Puig, li ha de dir que, amb la mateixa facilitat que el representant del GMCiU diu que es pot fer aquest debat cada any, cosa que s'ha fet no només respecte a la qüestió de l'IBI, sinó també sobre les Ordenances Fiscals, ha de manifestar que a l'equip de govern no li preocupa tornar a celebrar aquest debat en l'aprovació de les properes Ordenances Fiscals, corresponents als 2003. Així mateix, el govern que resulti escollit en les properes eleccions municipals també tindrà aquest debat l'any 2003, amb efectes del 2004.

Cal tenir en compte també que en el seu dia es va produir una reducció del tipus, i ho diu perquè aquest fet no s'ha esmentat durant el debat.

Malgrat tot, entén que el GMCiU mantingui la seva proposició, de la mateixa manera que el GMCiU també entén que el govern municipal faci el mateix.

Sotmesa a votació la proposició, es rebutja per 15 vots negatius (11 GMS, 1 GMIC-V i 3 GMERC) i 10 vots afirmatius (8 GMCiU i 2 GMPP).

## **8. ASSUMPTES SOBREVINGUTS**

L'alcalde disposa la lectura, debat i votació conjunts dels assumptes sobrevinguts 8.1 i 8.2.

A continuació, sotmet a votació la prèvia i especial declaració d'urgència dels dos assumptes sobrevingut presentats, que s'aprova per unanimitat dels 25 membres presents, de conformitat amb allò que disposa l'art. 51 del RDLEG 781/1986 i l'art. 51.1.e) del ROM.

**8.1 RECUPERAR EL PLE DOMINI DE SIS HABITATGES DEL CARRER DE LA SÈQUIA, DONAT QUE HAN DEIXAT DE COMPLIR LA SEVA FUNCIO ESCOLAR, I ACTUALITZAR L'INVENTARI GENERAL CONSOLIDAT DE BENS I DRETS I OBLIGACIONS DE L'AJUNTAMENT DE MANRESA, EN EL SENTIT D'INTRODUIR LES MODIFICACIONS NECESSARIES PER ANOTAR-HI AQUESTS HABITATGES DESAFECTATS.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Ensenyament, del 12 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Atès que l'Ajuntament de Manresa és titular d'un immoble situat al carrer Sèquia números 51-53 de Manresa, que figura anotat al full 112.a.8 de l'Inventari general consolidat de béns, drets i obligacions de l'Ajuntament de Manresa, en el qual s'hi troben uns habitatges per a mestres, qualificats jurídicament com a béns de domini públic, adscrits al servei públic d'ensenyament.

Donat que aquests habitatges han quedat deshabitats i tenen més de 25 anys d'antiguitat, per la qual cosa concorre el supòsit de desafectació previst a l'article 5.1 lletra g del Decret 212/1994, de 26 de juliol, pel qual es regula el procediment d'autorització prèvia a la desafectació d'edificis públics escolars de titularitat municipal.

Considerant que a l'Ajuntament li és necessari disposar d'habitatges per a usos municipals, per la qual cosa s'han de desafectar del servei públic els habitatges que a continuació es relacionen amb l'objecte d'esdevenir béns patrimonials del municipi:

- Sèquia 51, bxs. 2a.
- Sèquia 51, 3r. 1a.,
- Sèquia 53, 1r. 2a.,
- Sèquia 53, 2n. 2a.,
- Sèquia 53, 3r. 1a.,
- Sèquia 53, 3r. 2a.

Atès que l'Ajuntament de Manresa, en dates 3 de juliol i 2 d'octubre de 2001, va sol·licitar a la Delegació Territorial d'Ensenyament Barcelona II Comarques, l'autorització prèvia de desafectació dels pisos esmentats.

Atès que en dates 31 de juliol i 27 de desembre de 2001 els Serveis a la Persona van rebre la resolució favorable prèvia per a procedir a la desafectació d'aquests habitatges.

Donat que en data 23 de gener de 2002, el Director dels Serveis a la Persona va emetre un ofici pel qual sol·licitava que es procedís a la desafectació del servei públic dels pisos indicats, a fi d'incloure'ls en la relació de béns patrimonials d'aquest Ajuntament.

Vist l'informe jurídic que figura a l'expedient.

Per tot això, com a regidor delegat d'Ensenyament i Serveis Socials, proposo al Ple de la Corporació l'adopció del següent

## ACORD

PRIMER. Recuperar el ple domini dels habitatges que s'indiquen a continuació, donat que han deixat de complir la seva funció escolar i atès que es disposa de l'autorització prèvia del Departament d'Ensenyament de la Generalitat de Catalunya, la qual cosa porta implícita la seva desafectació de conformitat amb l'article 25.1 del Reglament de patrimoni dels ens locals:

- Sèquia 51, bxs. 2a.
- Sèquia 51, 3r. 1a.,
- Sèquia 53, 1r. 2a.,
- Sèquia 53, 2n. 2a.,
- Sèquia 53, 3r. 1a.,
- Sèquia 53, 3r. 2a.

SEGON. Actualitzar l'Inventari general consolidat de béns drets i obligacions de l'Ajuntament de Manresa, en el sentit de modificar els seus fulls 112.a.8 i 331.70, els quals s'adjunten com annex al present dictamen, amb la finalitat d'anotar els habitatges desafectats en el punt primer d'aquest acord com a béns patrimonials.

TERCER. Facultar al senyor alcalde president per a la signatura de la documentació necessària per a l'acompliment de l'expedient.”

**8.2 RECUPERAR EL PLE DOMINI DE DOS HABITATGES DEL CARRER MESTRE ALBAGÉS, DONAT QUE HAN DEIXAT DE COMPLIR LA SEVA FUNCIO ESCOLAR, I ACTUALITZAR L'INVENTARI GENERAL CONSOLIDAT DE BENS I DRETS I OBLIGACIONS DE L'AJUNTAMENT DE MANRESA, EN EL SENTIT D'INTRODUIR LES MODIFICACIONS NECESSARIES PER ANOTAR-HI AQUESTS HABITATGES DESAFECTATS.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Ensenyament, del 12 de febrer del 2002, que, transcrit, diu el següent:

“Atès que l'Ajuntament de Manresa és titular d'un immoble situat al carrer Mestre Albagés núm. 4-6 de Manresa, que figura anotat al full 112.a.10 de l'Inventari general consolidat de béns, drets i obligacions d'aquest Ajuntament, en el qual s'hi troben uns habitatges per a mestres, qualificats jurídicament com a béns de domini públic, adscrits al servei públic d'ensenyament.

Donat que aquests habitatges han quedat deshabitats i tenen més de 25 anys d'antiguitat, per la qual cosa concorre el supòsit de desafectació previst a l'article 5.1 lletra g del Decret 212/1994, de 26 de juliol, pel qual es regula el procediment d'autorització prèvia a la desafectació d'edificis públics escolars de titularitat municipal.

Considerant que a l'Ajuntament li és necessari disposar d'habitatges per a usos municipals, per la qual cosa s'han de desafectar del servei públic els habitatges que a continuació es relacionen amb l'objecte d'esdevenir béns patrimonials del municipi:

- Mestre Albagés 4, bxs. 1a.,
- Mestre Albagés 4, 5è. 2a.

Atès que l'Ajuntament de Manresa, en dates 3 de juliol i 2 d'octubre de 2001, va sol·licitar a la Delegació Territorial d'Ensenyament Barcelona II Comarques, l'autorització prèvia de desafectació dels pisos esmentats.

Atès que en dates 31 de juliol i 27 de desembre de 2001 els Serveis a la Persona van rebre la resolució favorable prèvia per a procedir a la desafectació d'aquests habitatges.

Donat que en data 23 de gener de 2002, el Director dels Serveis a la Persona va emetre un ofici pel qual sol·licitava que es procedís a la desafectació del servei públic dels pisos indicats, a fi d'incloure'ls en la relació de béns patrimonials d'aquest Ajuntament.

Vist l'informe jurídic que figura a l'expedient.

Per tot això, com a regidor delegat d'Ensenyament i Serveis Socials, proposo al Ple de la Corporació l'adopció del següent

#### ACORD

PRIMER. Recuperar el ple domini dels habitatges que s'indiquen a continuació, donat que han deixat de complir la seva funció escolar i atès que es disposa de l'autorització prèvia del Departament d'Ensenyament de la Generalitat de Catalunya, la qual cosa porta implícita la seva desafectació de conformitat amb l'article 25.1 del Reglament de patrimoni dels ens locals:

- Mestre Albagés 4, bxs. 1a.,
- Mestre Albagés 4, 5è. 2a.

SEGON. Actualitzar l'Inventari general consolidat de béns drets i obligacions de l'Ajuntament de Manresa, en el sentit de modificar els seus fulls 112.a.10 i 331.71, els quals s'adjunten com annex al present dictamen, amb la finalitat d'anotar els habitatges desafectats en el punt primer d'aquest acord com a béns patrimonials.

TERCER. Facultar al senyor alcalde president per a la signatura de la documentació necessària per a l'acompliment de l'expedient."

**El senyor Mora i Villamate** pren la paraula i explica que es tracta de la recuperació de l'ús i del domini de vuit habitatges que fins ara estaven afectats al servei dels mestres de les escoles públiques de la ciutat, que actualment ja no tenen aquest ús.



Un cop estiguin en bones condicions, seran incorporats al parc públic d'habitatges de l'Ajuntament de Manresa per posar-los a disposició de les persones que no estan en condicions de tenir un habitatge en el mercat.

Sotmesos a votació conjunta els dictàmens sobrevinguts 8.1 i 8.2, s'aproven per unanimitat dels 25 membres presents.

**El senyor García i Comas** demana la paraula, en aquest moment, per fer un aclariment respecte a un punt que va quedar pendent en el darrer Ple, referent a una modificació del Pla General, sobre la qüestió de no admetre els usos de gasolineres en uns llocs determinats del barri de Valldaura i de la Sagrada Família.

Es va quedar que en aquest Ple es portaria aquesta qüestió o que se'n parlaria a la Comissió Informativa.

En la darrera Comissió Informativa d'Urbanisme es va tractar aquest tema i el representant del GMPP, que era qui havia presentat la proposició, va abandonar la sala, abans que s'entrés en el seu debat.

Durant el debat, es va fer evident que la Llei només preveu la suspensió de llicències d'edificació per enderrocament i parcel·lacions, però no per llicències d'activitats. Una suspensió d'aquest tipus, podria provocar possiblement la seva impugnació davant dels tribunals, per una qüestió d'il·legalitat.

Per això, els membres presents van arribar a la conclusió que es tramitaria a través d'un Pla Especial, però, per no pertorbar el programa de planejament que estava previst es va demanar un termini de dos mesos per a l'aprovació d'aquest Pla Especial.

Es tractava de no alterar les previsions existents en el Servei.

Així li ho va traslladar personalment al senyor Javaloyes, i també reiterant el compromís adoptat a la Comissió Informativa, en el sentit que en el termini màxim de dos mesos, es presentaria el Pla Especial i, en cas que se sol·licités la instal·lació d'una altra gasolinera es faria una reunió de tots els grups.

Ho ha explicat perquè tots els membres presents tinguin coneixement del que es va decidir a la Comissió Informativa d'Urbanisme.

**El senyor Javaloyes i Vilalta** intervé dient que va haver d'abandonar la reunió de la Comissió Informativa d'Urbanisme quan es va tractar aquest tema. Posteriorment, el senyor García el va informar del que s'havia acordat.

Malauradament, però, les explicacions del regidor d'Urbanisme d'aquell moment no van ser tan àmplies com les que ha exposat ara, i es van concretar en el fet que els tècnics no havien tingut temps o no tindrien temps material per poder sotmetre a l'aprovació del Ple els acords necessaris perquè això fos així, sense especificar, però, exactament en quins termes o en quins aspectes.

Per això, ell ha manifestat que, en qualsevol cas, aquests acords de Ple han de passar per sobre d'altres feines que tinguin els tècnics, perquè en el termini més curt possible, és a dir, en aquest cas, en la sessió plenària d'avui, es pugui presentar aquest tema.

**L'alcalde** diu que és bo que tothom manifesti la seva opinió respecte a aquesta qüestió.

**El senyor de Puig i Viladrich** intervé dient que el GMCiU segueix mantenint el que va dir en el seu moment. I li ha semblat que el senyor García, en la seva intervenció, deia que el GMCiU s'havia desdit de les seves afirmacions. Això no és així, el GMCiU no ha modificat en absolut el seu criteri respecte a aquesta qüestió.

**L'alcalde** diu al senyor de Puig que està clar, i que, com a vegades es parla de transparència, es tracta de ser transparents.

En qualsevol cas, no hi ha cap problema respecte a la intervenció del GMCiU, i la Comissió Informativa continuarà essent igual de transparent, però creu que, de tant en tant, convé deixar algunes coses clares a l'hora de parlar i d'omplir-se tant la boca del concepte de transparència.

#### **9. PRECS, PREGUNTES I INTERPELLACIONS**

No se'n presenten ni se'n formulen.

Un cop tractats tots els assumptes, l'alcalde expressa el condol, en nom de la Corporació, a la regidora Montserrat Pons per la mort del seu pare, i, quan són les 23 hores i 25 minuts, aixeca la sessió, de la qual cosa, com a secretari general accidental, certifico, i s'estén aquesta acta en els fulls del paper segellat de la Generalitat de Catalunya núm. .... i correlativament fins el .....

El secretari general accidental,

Vist i plau,  
L'alcalde