



Roj: STSJ CAT 6087/2014 - ECLI:ES:TSJCAT:2014:6087
Id Cendoj: 08019330012014100485

Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso

Sede: Barcelona

Sección: 1

Nº de Recurso: 229/2013

Nº de Resolución: 363/2014

Procedimiento: Recurso de Apelación

Ponente: NURIA CLERIES NERIN

Tipo de Resolución: Sentencia

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUNYA

SALA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA

SECCIÓ PRIMERA

Rotlle d'apel·lació núm. **229/2013**

Parts: HISENDA DE L'AJUNTAMENT DE MANRESA C/ AUTOPISTA TERRASSA-MANRESA, S.A.
CONCESSIONARIA DE LA GENERALITAT

S È N T E N C I A N. 363

Il·lmos. Srs.:

PRESIDENT

Sr. Emilio Aragonés Beltrán

MAGISTRATS

Sra. Núria Clèries Nerín

Sr. Jose Luis Gómez Ruiz

Barcelona, 29 d'abril de 2014

LA SALA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUNYA (Secció Primera) ha pronunciat en nom del Rei, la següent Senència en el procediment abans esmentat, seguit en virtut d'un recurs d'apel·lació interposat per HISENDA DE L'AJUNTAMENT DE MANRESA, representat pel procurador Sr. Jordi Fontquerni Bas contra la Sentència de 6/5/2013 del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 15 de Barcelona, en el recurs jurisdiccional núm. 12/2012 .

Ha comparegut com a part apel·lada AUTOPISTA TERRASSA-MANRESA, S.A. CONCESSIONARIA DE LA GENERALITAT (AUTEMA) representat pel procurador Sr. Ricard Simó Pacual.

Hi estat ponent la Il·lma Sra. Magistrada Sra. Núria Clèries Nerín.

ANTECEDENTS DE FETS

PRIMER .- La resolució apel·lada conté la part dispositiva següent :

"Que debo ESTIMAR y estimo íntegramente el recurso contencioso administrativo interpuesto por la entidad Autopista Terrassa-Manresa SA, Concesionaria de la Generalitat de Catalunya (AUTEMA) frente a la resolución de la demandada referenciada en el fundamento de Derecho primero de esta mi resolución, sin expresa condena en costas. Consiguientemente: 1) Anulo la resolución de la demandada de 22-11-11 "ut supra" referenciada, dejándola sin efecto, así como la liquidación aprobada en fecha 13-4-10 impuesta a la actora vía IBI ejercicio del 2010 por importe de 210.171,51 euros, cantidad ésta en su caso a reintegrar (devolución de ingreso indebido) por la demandada a la demandante, para el caso que se hubiera efectuado el ingreso, más los intereses legales correspondientes a contar desde su efectivo abono hasta su completo

reintegró.2) Condono a la Administración a estar y pasar por los precedentes pronunciamientos y a efectuar una nueva liquidación ajustada a Derecho. ".

SEGON. En la substanciación de aquest recurs s'han observat totes les prescripcions legals.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER .- L'AJUNTAMENT DE MANRESA recorre en apel·lació la Sentència, de 6 de maig de 2013, dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu núm. 15 de Barcelona, que va estimar el recurs interposat per AUTOPISTA TERRASSA-MANRESA (AUTEMA) contra la resolució, de 22 de novembre de 2011, la qual va desestimar el recurs de reposició interposat contra la liquidació de l'IBI de l'exercici 2010 i, en conseqüència, va deixar sense efecte la liquidació aprovada en data 13.04.2010, per import de 210.171,51 #.

La Sentència d'instància considera que és procedent reconèixer la bonificació fiscal del 95% de la quota de l'IBI atorgada a l'actora a través del decret de l'alcaldia de 21 d'abril de 1992, el qual es considera en vigor. Empara també la seva decisió en el que disposa l'article 12 de la Llei 8/1972, de 10 de maig d'autopistes.

La representació processal de l'Ajuntament de Manresa al·lega que la bonificació practicada en les liquidacions resulta nul·la de ple dret segons la doctrina fixada pel Tribunal Suprem, tal com ha dit aquest Tribunal Superior en la Sentència núm. 573/2008, de 20 de maig, a la qual es remet.

SEGON. - La qüestió plantejada en aquest recurs ha estat objecte de diversos pronunciaments judicials i en concret cal tenir present el que es va dir en les sentències núm. 748/2009, de 3 de juliol de 2009, i núm. 482/2013, de 3 de maig, en què la mateixa concessionària AUTEMA va impugnar pels mateixos motius l'IBI de l'Ajuntament de Manresa. La primera es refereix als exercicis 2005, 2006 i 2007 i, la segona, al de l'any 2009. En aquestes dues sentències s'exposava als antecedents fàctics de la resolució objecte de recurs, que són els mateixos de la que és objecte d'aquest recurs. En aquestes sentències diem que "*Como antecedentes fácticos que se estiman necesarios para la resolución de la presente apelación, podemos señalar los siguientes:*

a) *Mediante Decreto del Ayuntamiento de Manresa de 21 de abril de 1992 se resolvió lo siguiente: "Estimar la solicitud presentada por la sociedad AUTOPISTA TERRASSA-MANRESA, AUTEMA, CONCESSIONÁRIA DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA SA i reconèixer la bonificació del 95% de les quotes de la contribució territorial urbana i de l'impost sobre béns immobles de naturalesa urbana acreditades pel sector de l'autopista Terrassa-Manresa, situada dins del terme municipal de Manresa, amb efectes des del dia 1 de gener d 1987 i fins al dia 31 de desembre de 2021, en aplicació del Decret 351/1986, de 18 de desembre, sobre adjudicació de la concessió administrativa de construcció, conservació i explotació de l'Autopista Terrassa-Manresa, per referència a l' article 12, lletra a), de la Llei 8/1972, de 10 de maig".*

b) *El Tribunal Supremo en las Sentencias de 9 y 10 de diciembre de 1997, dictadas en recursos de casación en interés de la Ley, números 3944/ 1996 y 5545/1996, seguidos respectivamente a instancia de la Federación de Municipios de Cataluña y del Organismo Autónomo Local de Gestión Tributaria de la Diputación de Barcelona y contra sendas Sentencias de la Sala del Tribunal Superior de Justicia de aquella Comunidad Autónoma, en recursos contencioso administrativos en lo que fue parte la misma concesionaria AUTEMA, fijó la siguiente doctrina legal:*

"1º) Que en el conflicto normativo entre la Ley de Autopistas 8/1972 de 10 de mayo y el artículo 263 del Texto Refundido de Régimen Local, debe prevalecer la Ley de Autopistas, que derogó el Texto Refundido de la CTU de 12 de mayo de 1966 y la Orden de aplicación de 30 de julio de 1969, por lo que el artículo del Texto Refundido de Régimen Local incurrió en ultra vires y tiene mero carácter reglamentario, subordinado a lo establecido, sobre la misma materia, en la Ley de Autopistas 8/1972, de 10 de mayo.

2º) Que la Generalitat de Cataluña no tiene competencia exclusiva para otorgar bonificación tributaria alguna sobre los tributos establecidos por la Ley Estatal.

3º) Que la competencia para determinar la bonificación hasta el 95% de la base imponible de la antigua Contribución Territorial Urbana conforme a los artículos 7 y 11 de la Ley de Autopistas de 8/1972, de 10 de mayo, correspondía a la Generalitat de Cataluña, previo informe del Ministerio de Economía y Hacienda, de forma que, la falta de este informe vicia de nulidad el otorgamiento autonómico de dicha bonificación".

c) *La doctrina expresada ha sido mantenida igualmente por las STS de 18 de diciembre de 2003 y de 30 de enero de 2004.*

d) A la vista del citado marco jurisprudencial, mediante dictamen aprobado por el Pleno del Ayuntamiento de Manresa de 17 de mayo de 2004, se aprobó la incoación de expediente de revisión de oficio del citado Decreto de 21 de abril de 1992, y mediante acuerdo de 21 de junio de 2004 se acordó revisar el Decreto de fecha 21 de abril de 1992 al estimar que dicha resolución infringe el principio de legalidad tributaria recogido en el artículo 10 de la Ley General Tributaria al no encontrarse amparado la bonificación otorgada en ninguna norma legal, según las sentencias del TS de 9 y 10 de diciembre de 1997, 18 de diciembre de 2003 y 30 de enero de 2004, limitando sus efectos a las liquidaciones de bienes inmuebles correspondientes a los ejercicios 2000, 2001, 2002 y 2003 y futuros respecto a los cuales no haya prescrito la acción administrativa.

e) Contra dicho acuerdo de 21 de junio de 2004, AUTEMA interpuso el recurso contencioso administrativo núm. 33/2005 ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 3 de Barcelona, resuelto por sentencia estimatoria número 89/2006, de 3 de mayo; sentencia firme al no haberse interpuesto contra la misma recurso de apelación. Y en ejecución de dicho pronunciamiento firme se ha dictado auto de 13 de junio de 2007 por el que se requiere al Ayuntamiento de Manresa a fin de que ajuste las cuotas del IBI a abonar por la entidad AUTEMA a las previsiones del Decreto de 21 de abril de 1992, en virtud del cual se concedía la citada bonificación del 95%, confirmado por el auto objeto del presente recurso de apelación de fecha 19 de septiembre de 2008.

f) Por sentencia núm. 9/2008, de fecha 14 de enero, dictada por el Juzgado de lo Contencioso nº 4 de Barcelona, se resolvió el RCA nº 28/2005 interpuesto contra las liquidaciones practicadas por el Ayuntamiento de Manresa a la entidad AUTEMA correspondientes a los ejercicios 2000, 2001, 2002, 2003 y 2004, declarando la nulidad de las mismas basándose en la sentencia de 3 de mayo de 2006.

g) Por sentencia núm. 406/2007, de 20 de noviembre dictada por el Juzgado de lo Contencioso nº 5 de Barcelona en el RCA nº se desestimó el recurso contencioso administrativo interpuesto contra la liquidación del IBI, ejercicio 2005 y frente a la misma se interpuso recurso de apelación que fue desestimado por sentencia núm. 573/2008 de fecha 29 de mayo de 2008 en la que se señalaba lo siguiente: << En el supuesto debatido en la sentencia objeto de la presente apelación, se discute la procedencia o no a derecho de la liquidación por IBI correspondiente al ejercicio 2005, y en aplicación de la doctrina sentada por el TS expuesta en las citadas sentencias, la citada liquidación resulta ajustada a derecho pues no se puede aplicar respecto de dicha liquidación una norma que ha sido declarada nula sin que le afecte el pronunciamiento de la sentencia dictada por el Juzgado de lo Contencioso núm. 3 pues la misma, como bien señala el Ayuntamiento de Manresa, anula el acuerdo municipal de 21 de junio de 2004 sobre la revisión de la resolución por la que se otorgaba la bonificación, limitando sus efectos a los ejercicios fiscales 2000, 2001, 2002 y 2003 y futuras liquidaciones no afectadas por el instituto de la prescripción, es decir, fija los límites temporales de la revisión acordada, lo que no afecta al ejercicio ahora debatido, 2005, respecto del cual la eficacia jurídica de la bonificación fiscal debatida ha quedado anulada de conformidad con la doctrina sentada por el TS en los recursos de casación en interés de ley (sentencias de 9 y 10 de diciembre de 1997 y 18 de diciembre de 2003), pues sobre tal ejercicio no se pronunciaba el acuerdo del Pleno de fecha 21 de junio de 2004 anulado por el Juzgado nº 3 que aludía únicamente a los ejercicios respecto a los cuales no se había producido la prescripción, y al haberlo apreciado así la sentencia de instancia, procede ser confirmada íntegramente>>.

Així, doncs, i contràriament al que ha deduït el magistrat d'instància, els efectes de l'anul·lació de la Sentència del Jutjat Contenciós núm. 3 de Barcelona es limitaven als exercicis fiscals 2000, 2001, 2002 i 2003 i futures liquidacions respecte a les quals no hagués prescrit l'acció administrativa, raó per la qual i com hem dit en la Sentència núm. 482/2013, "dicha anulación no puede alcanzar, en modo alguno, a las liquidaciones de los ejercicios 2005, 2006 y 2007 que son las anuladas por el auto ahora apelado, por cuanto los efectos de la anulación del Decreto de 21 de junio de 2004 quedaban limitados temporalmente a las liquidaciones a que el mismo hacía referencia, no resultando afectadas de nulidad las liquidaciones de ejercicios posteriores respecto de las que no se ha producido la prescripción, como así se declaró por la sentencia de esta Sala de fecha 29 de mayo de 2008 dictada en el rollo de apelación 17/2008, por lo que entendemos que procede revocar el pronunciamiento del auto apelado referente a la nulidad de las liquidaciones del IBI giradas a la entidad AUTEMA y correspondientes a los ejercicios 2005, 2006 y 2007, por cuanto, el acuerdo anulado por la sentencia dictada por el Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 3 se refería únicamente a los ejercicios respecto a los cuales no se hubiera producido la prescripción, es decir, los ejercicios 2000 a 2004 ambos inclusive, pero no a los ejercicios siguientes al no encontrarse la bonificación amparada en ninguna norma legal, según la citada jurisprudencia del TS."

Arguments que són de total aplicació en referència a la liquidació de l'IBI de l'exercici 2010, raó per la qual el recurs ha d'ésser estimat.

TERCER - En virtut del que s'ha exposat, és obligada, de conformitat amb el que disposa l' article 70.2 de la vigent Llei 29/1998, de 13 de juliol , reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa; l'estimació en els termes exposats d'aquest recurs contenciós administratiu, per no ser conforme a dret la resolució a què aquest es refereix; sense que s'apreciïn mèrits per a una especial condemna a costes, a tenor del que preveu l' article 139.1 de la mateixa Llei 29/1998 , en la seva redacció originària aplicable al cas.

Vistos els preceptes legals esmentats i la resta d'aplicació general i pertinent.

DECIDIM:

1.- Que ESTIMEM el recurs d'apel·lació núm. **229/2013** interposat per l'AJUNTAMENT DE MANRESA contra la Sentència dictada pel Jutjat del Contenciós Administratiu núm. 15 de Barcelona, de 6 de maig de 2013 , la qual anul·lem i deixem sense efecte.

2.- DESESTIMEM el recurs contenciós administratiu promogut per AUTOPISTA TERRASSA-MANRESA, S.A., contra la resolució del regidor delegat d'Hisenda, dictada en el recurs de reposició interposat contra la liquidació de l'impost de béns immobles de l'exercici 2010, de l'Ajuntament de Manresa.

3.-No fer pronunciament sobre el pagament de les costes processals.

Notifiqueu aquesta Sentència a les parts i, un cop sigui ferma, expediu-ne una certificació i trameteu-la amb l'expedient administratiu respectiu a l'òrgan demandat, que haurà de complir-la i, així mateix, trametre'n el justificant de recepció oportú.

Aquesta és la nostra Sentència, que pronunciem, manem i signem. Adjunteu-ne un testimoniatge literal a les actuacions principals.

E/

PUBLICACIÓ. - Avui la magistrada ponent ha publicat la Sentència anterior. En dono fe.